PREZYDENT MIASTA
PRUSZKOWA

Pruszków, dnia 23 lipca 2020 r.

Komisja GKiOŚ i RFiE 28.07.2020

WPP.0003.1.8.2020

URZĄD MIASTA PRUSZKOWA
BIURO RADY MIASTA
28 -07- 2020
Nr rej. .....

Sz. P. Karol Chlebiński
Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Pruszkowa

Dot. Interpelacji w sprawie projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Pruszkowa

W odpowiedzi na w/w interpelację informuję, że prace nad projektem Studium są prowadzone w trybie przewidzianym przepisami art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. 2020 poz. 293 z późn.zm.).

Ponieważ uchwała o przystąpieniu do sporządzania Studium została podjęta przed 20 października 2010 r. czyli zgodnie z brzmieniem art. 11 pkt 10 przed wejściem w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871) termin wyłożenia projektu Studium trwa min. 30dni.

Projekt Studium został uchwalony uchwałą Nr XLVII.527.2018 Rady Miasta Pruszkowa z dnia 28 czerwca 2018 r. Uchwalone Studium zostało przekazane do Wojewody Mazowieckiego w celu oceny zgodności z przepisami prawnymi.

Wojewoda rozstrzygnięciem WNP.I.4131.112.2018.RM z dnia 2 sierpnia 2018r. stwierdził nieważność uchwały XLVII.527.2018 Rady Miasta Pruszkowa z dnia 28 czerwca 2018 r. zarzucając, że w procedurze naruszono terminy zawiadomienia o wyłożeniu oraz wyłożenia.

Uwzględniając stanowisko Wojewody, na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prace nad Studium wznowiono i ponownie wyłożono projekt Studium do wglądu publicznego.

Projekt Studium był wyłożony do wglądu publicznego od 27 sierpnia 2018 r. do 27 września 2018 r. Dyskusja publiczna została przeprowadzona w dniu 10 września 2018 r., a termin zgłaszania uwag upłynął 22 października 2018 r.

Projektu Studium nie przedłożono ponownie do uchwalenia w 2018 r.

Prace nad Studium prowadzono, polegały one na wprowadzaniu korekt wynikających z terminowych dezaktualizacji danych statystycznych w uwarunkowaniach oraz zmian w

kierunkach zgodnie z listą (załącznik nr 1) .

Po wprowadzonych zmianach projekt Studium poddano kolejnym uzgodnieniom i opiniowaniu..

Wykonano ponowione czynności wynikające z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj.

- wg art. 11 pkt 5 projekt Studium przesłano do uzgodnień z Zarządem Województwa Mazowieckiego w zakresie zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa, z wojewodą w zakresie zgodności Studium z ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1 oraz z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią'. Zestawienie uzgodnień ze stanowiskiem Prezydenta zawiera załącznik nr 2
- wg art. 11 pkt 5 projekt Studium przesłano do zaopiniowania przez odpowiednie organy (wystąpienie Prezydenta Miasta Pruszkowa z grudnia 2019 r. do 34 organów i instytucji), Zestawienie opinii ze stanowiskiem Prezydenta zawiera załącznik nr 3,
- po analizie opinii i uzgodnień wprowadzono zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień i w niezbędnym zakresie projekt Studium przekazano do ponownych opinii i uzgodnień (wystąpienie Prezydenta Miasta Pruszkowa z maja 2020r.). Zestawienie uzgodnień ze stanowiskiem Prezydenta zawiera załącznik nr 4,
- wg art. 11 pkt 6 projekt Studium z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień może być przedłożony do wyłożenia do wglądu publicznego,
- **przed wyłożeniem do wglądu publicznego projekt Studium (poza trybem ustalonym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) został 23 czerwca 2020r. przekazany Komisji Rady Miasta Pruszkowa do zaopiniowania,**
- następne etapy to kolejno (pkt 7-8 w/w art.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym): ogłoszenie o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu (ogłoszenie w prasie na 14 dni przed terminem wyłożenia); wyłożenie projektu studium (na min. 30 dni) do publicznego wglądu oraz zorganizowanie podczas wyłożenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w tym projekcie studium rozwiązaniami; po zakończeniu wyłożenia możliwość wnoszenia ew. uwag dotyczących projektu studium (do 21 dnia po zakończeniu wyłożenia);
- kolejna czynność to rozpatrzenie przez Prezydenta Miasta Pruszkowa zgłoszonych uwag,
- zgodnie z pkt 6 art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym- Prezydent Miasta Pruszkowa przedstawia Radzie Miasta Pruszkowa do uchwalenia projektu studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym nie ustala terminów w jakich powinno nastąpić uchwalenie projektu Studium,

- zgodnie z art.12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym "studium uchwala Rada Miasta rozstrzygając o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu studium", a Prezydent Miasta Pruszkowa przekazuje wojewodzie uchwalone studium z załącznikami i dokumentacją planistyczną.

Wykaz zmian dokonanych w projekcie Studium w odniesieniu do uchwały Nr XLVII.527.2018 Rady Miasta Pruszkowa z dnia 28 czerwca 2018 r. został przekazany w dniu 22 czerwca 2020 r. do Biura Rady Miasta Pruszkowa wraz z projektem Studium jako załączniki do pisma Prezydenta Miasta Pruszkowa z dnia 16 czerwca 2020 r. znak WPP.0006.11.2020.

Aktualnie w uzupełnieniu przekazuję stanowisko Prezydenta w sprawie opinii i uzgodnień projektu Studium (do pism z grudnia 2019 r. i maja 2020 r).

PREZYDENT
MIASTA PRUSZKOWA
Paweł Makuch

W załączeniu:

1. Wykaz zmian do projektu studium wprowadzonych po czerwcu 2018 r.
2. Zestawienie uzgodnień ze stanowiskiem Prezydenta (do pisma z grudnia 2019 r.)
3. Zestawienie opinii ze stanowiskiem Prezydenta (do pisma z grudnia 2019 r.)
4. Zestawienie opinii i uzgodnień ze stanowiskiem Prezydenta (do pisma z maja 2020 r..)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Krzysztof Biskupski Przewodniczący Rady Miasta Pruszkowa
3. WOA w/m
4. a/a

Zmiany wprowadzone w 2020 r. w projekcie Studium z 2020 r. w stosunku do Studium uchwalonego w 2018 r.

1. Na terenie Targowiska Miejskiego w Pruszkowie przy ul. Komorowskiej, na którym w roku 2018 był dopuszczony handel wielkopowierzchniowy powyżej 200m2 powierzchni sprzedaży i był oznaczony symbolem UC, a także na terenach po zachodniej stronie ul. Komorowskiej od ul. Pogodnej do ul. 2 -Sierpnia wprowadzono korektę. Tereny zostały oznaczone symbolem U bez dopuszczenia handlu powyżej 2000 m^2.

2. Ogródki działkowe przy ulicy Srebrnej w roku 2018 były przeznaczone pod teren ZP. Została wprowadzona zmiana. Zachowano ogrody działkowe, a teren oznaczono symbolem ZD.

3. Zmienione zostały granice cmentarza przy ulicy Komorowskiej. Zmian dotyczy obszaru parkingu. Wprowadzono również możliwość realizacji kolumbarium. Na terenie cmentarza doprecyzowana została granica terenu wpisanego do rejestru zabytków.

4. Teren na którym znajduje się aktualnie Urząd Miasta i w uchwalonym studium był oznaczony symbolem U tak jak sąsiedni teren budynku Sądu został włączony w obszar C- teren zabudowy śródmiejskiej wielofunkcyjnej- Centrum Miasta.

5. Tereny w narożniku ul. Działkowej i ul. Przyszłości oznaczone symbolami UC, IT i U (teren garaży) zostały zmienione i oznaczone symbolami odpowiednio: teren UC zmieniono na U, a teren U zmieniono na M1.

6. Uaktualniono oznaczenie tunelu w ciągu ul. Działkowej z tunelu projektowanego na tunel istniejący.

7. Teren przy rondzie ul. Gomulińskiego - ul. Staszica w uchwalonym w 2018 r. Studium był przeznaczony na teren M1. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr XXVI/237/2012 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 8 listopada 2012 r. teren ten był oznaczony symbolem UO/ZP i był przeznaczony pod teren usług oświaty i zieleni urządzonej. W projekcie Studium zmieniono przeznaczenie na ZP/U- teren zieleni urządzone z usługami.

8. Teren dawnego CBKO w uchwalonym w 2018 r. Studium był przeznaczony na teren M1/UC -teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i teren usług handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2. W projekcie Studium teren ten jest przeznaczony na M1- teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej . Teren z przewaga zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

9. Teren przy skrzyżowaniu ulicy Błońskiej z ulicą Południową w uchwalonym Studium był przeznaczony pod UC. W projekcie Studium zmieniono przeznaczenie na teren U.

10. Na terenie w ciągu ulicy Przytorowej w Projekcie Studium ustalono realizacje pętli autobusowej.

11. W projekcie Studium powiększono teren AG1 przy ulicy Magazynowej – jest to konsekwencja wniosku działających tam firm o zmianę mpzp (umożliwienie kontynuacji obecnej działalności) w zakresie ograniczonej gospodarki odpadami .

12. W projekcie Studium zmieniony został przebieg projektowanej linii 110kV na Gąsinie Przemysłowym w tzw. Obszarze III. Jest to konsekwencja wniosku Zakładu Energetycznego o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do projektowanej nowej linii 110kV. Przebieg projektowanego odcinka linii został uzgodniony z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad GDDKiA (nad autostradą A2), z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich MZDW (nad Paszkowianka), z Gminą Brwinów.

13. W projekcie Studium korytarz planowanej Paszkowianki został dostosowany do przebiegu uzgodnionego przez MZDW i GDDKiA.

14. W projekcie Studium został wyznaczony korytarz pod projektowane przedłużenie ul. Błońskiej z przeprawą przez Utratę i połączeniem z ul. Poznańską. Zgodnie z odcinkami tej drogi w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

15. W projekcie Studium zostały uaktualnione klasyfikacje dróg wojewódzkich, min. ul. Waryńskiego, Domaniewskiej. Na podstawie uzgodnionego z MZDW projektu sporządzanego mpzp „Inżynierska„ ustalono przeznaczenie terenów wzdłuż ul. Waryńskiego.

16. W projekcie Studium, na podstawie ponownych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, doprecyzowano granice terenów wpisanych do rejestru zabytków min. na cmentarzu Żbikowskim , na cmentarzu przy ul. 2-go Sierpnia. Projekt Studium z tą zmianą został uzgodniony przez Konserwatora

17. W projekcie Studium, zgodnie z wnioskiem Starosty Pruszkowskiego, zaktualizowane zostały klasyfikacje dróg powiatowych.

18. W projekcie Studium zaktualizowane zostały bilanse, zgodnie z umową stan danych miał być zaktualizowany na dzień 31 grudnia 2018 r. Projektant Studium uaktualnił niektóre dane na stan z 4 kwartału 2019 roku lub 1 kwartału 2020 roku.

19. W tekście Studium, w uwarunkowaniach i kierunkach zaznaczono kolorem czerwonym zmiany wprowadzone, a wynikające z przeprowadzonego ponownego opiniowania i uzgadniania Studium, min:

    a) w tekście uwarunkowań i na rysunkach analitycznych uwarunkowań:
       - ponownie umieszczono rysunek uwarunkowań - rysunek nr 14c - istniejący układ komunikacji w obowiązujących planach miejscowych - funkcje dróg,
       - uaktualniono dokumenty szczebla lokalnego,
       - uaktualniono nazwy np. linii kolejowych na podstawie opinii PKP,
       - uaktualniono wykazy obowiązujących i sporządzanych miejscowych planów zagospdoarowania przestrzennego - na marzec 2020 r.,
       - uaktualniono wykaz inwestycji zrealizowanych z odpowiednimi ich nazwami,
       - uaktualniono dane na temat komunikacji i infrastruktury technicznej,
       - uaktualniono dane na temat pomników przyrody i ustaleń z zakresu ochrony środowiska,
    b) w tekście kierunków i na rysunkach problemowych kierunków:
       - w Rozdziale 2.8 uzupełniono ustalenia dla poszczególnych kategorii terenów,
       - uaktualniono dane na temat pomników przyrody,
    - uaktualniono ustalenia w zakresie zabytków archeologicznych w związku z opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,

- uaktualniono wykaz miejsc pamięci,
- uaktualniono Rozdział 4.1.4 w zakresie parkowania, komunikacji kołowej i kolejowej,
- uaktualniono ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej,
- uaktualniono ustalenia w zakresie przestrzeni publicznych,
- uaktualniono ustalenia w zakresie ochrony terenów zalewowych i gruntów leśnych.

Uwaga ogólna, w tekstach Studium są umieszczone puste strony z numerami rysunków-schematów, które zostaną wklejone do tekstów na sesję Rady Miasta. Ze względów technicznych i możliwości korzystania z opracowania schematy rysunków są zamieszczane osobno.

	Wykaz uzgodnień		
L. p.	Organ uzgadniający Data przekazania Data i znak uzgodnienia	Uwagi do projektu studium	Stanowisko W sprawie nieuwzględnienia lub nieuwzględniona w części
1.	Wojewoda Mazowiecki Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa Data przekazania WPP.6720.59.2020 z dnia 23 grudnia 2019 r.	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
2.	Zarząd Województwa Mazowieckiego ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa Data przekazania: WPP.6720.59.2020 z dnia 23 grudnia 2019 r. Postanowienie WAW-UO-430.02.W.2019.PM z 15 .01.2020 r.	Bez uwag Uzgadnia projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego.	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium. Jednak w związku ze zmianą Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. droga 701, 760 i 719 powinna być klasy GP. Możemy też nie zmieniać ponieważ w tekście Studium mamy ustalenie dopuszcza się w planach miejscowych obniżenie lub podniesienie określonej klasy ulicy o jedną klasę), jeżeli będzie to podyktowane względami funkcjonalno - komunikacyjnymi. (Kierunki i wskaźniki dotyczące

			zagospodarowania oraz użytkowania terenów 2.8.1.16)
3.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13b, 03-194 Warszawa Data przekazania WPP.6720.59.2020 z dnia 23 grudnia 2019 r. Decyzja WA.RPP.610.483.2.2019.AD/ JL z 17 stycznia 2020r.	Wnosi uwagę dot. zapisu znajdującego się w Tomie II Kierunki zagospodarowania przestrzennego w rozdziale 3.7.Zasady ochrony przed powodzią, tj. *„W celu ochrony istniejącej zabudowy i budowli na fragmentach obszarów należy wykonać drogi o parametrach wału przeciwpowodziowego."* Powyższy zapis jest nieprecyzyjnie sformułowany oraz budzi wątpliwości. Istotną kwestią są rozwiązania techniczne, a także ustalenia konkretnych parametrów, które są uzgadniane na etapie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w związku, z czym na etapie sporządzania SUiKZP należy usunąć powyższy zapis.	Usuwa się wymieniony zapis i zastępuje zapisem w brzemieniu: W celu ochrony istniejącej zabudowy i budowli na fragmentach obszarów gdzie aktualnie obowiązujące dokumenty planistyczne(plany miejscowe i studium z 2000 r.) dopuszczają działania inwestycyjne, a zabudowa istnieje już od wielu dziesiątek lat, znajdujących się jednocześnie w obrębie obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego, przystąpić do realizacji odpowiednich zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Nie jest to jednak inwestycja prowadzona przez gminę (jako lokalny cel publiczny). rozdział 3.7 str. 107-.108,

Wykaz opinii			
L. p.	Organ opiniujący Nr pisma i data przekazania Opinia data i nr pisma	Uwagi do projektu studium	Stanowisko W sprawie nieuwzględnienia lub nieuwzględniona w części
1.	Starosta Pruszkowski ul. Drzymały 30, 05-800 Pruszków	**Opiniuje pozytywnie, ale wnosi uwagi:**	
	Data przekazania 19.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia WA.0722_24_2019 z dnia 12.02.2020r.	1) Proponuje wskazać w projekcie studium jak będzie rozwiązany problem zbyt dużego obciążenia ruchem komunikacyjnym drogi wojewódzkiej nr 719 w centrum miasta Pruszkowa i innych newralgicznych punktów miasta - proponuje wskazać drogi alternatywne dla ww. drogi	W Studium problem ten jest wielokrotnie podkreślany. W Studium zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami Planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Mazowieckiego , min z 2018r. drogą odbarczającą jest tzw. Paszkowianka. W projekcie Studium droga ta jest uwzględniona: rysunek Kierunki oraz rys.2.8 projektowany układ komunikacji. Jest to zapisane w tekście Studium str. rozdział 4.1.1. W Studium -Kierunki wielokrotnie jest podkreślany cel realizacji i ranga Paszkowianki dla miasta.
		2) Proponuje wyprowadzić na obrzeża miasta funkcje terenów przemysłowych i magazynowych - dot. m.in. terenów po dawnych Zakładach Naprawczych Taboru Kolejowego	Zgodnie z projektem Studium tereny przemysłowe są wyprowadzane z centrum miasta. Tereny przemysłowe zostały wskazane w zachodniej części Pruszkowa – na terenie Gąsina Przemysłowego oraz wzdłuż autostrady A2. Natomiast ze względu na usytuowanie w centrum miasta, rangę oraz historyczne uwarunkowania , w tym występujące obiekty zabytkowe, pozostawia się tereny magazynowe na terenie dawnego ZNTK jako funkcje przejściowe. Natomiast docelowo teren dawnego ZNTK w projekcie Studium wyznaczony pod wielofunkcyjne

			centrum usług, usług kultury i nauki. Centrum Innowacji Park technologiczny z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
		3) Proponuje szczególnie podkreślić w projekcie studium znaczenie doliny Utraty i wskazać konieczność jej ochrony	W Studium -Kierunki jest wielokrotnie podkreślana ranga Utraty dla miasta i kierunki zagospodarowania doliny tej rzeki. Sformułowano ustalenia dla Parku rzecznego Utraty dodatkowo położonego w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Ustalenia studium w sposób wyczerpujący podkreślają znaczenie doliny Utraty i jej ochrony.
		4) Proponuje skorygować na rysunku nr II „Kierunki zagospodarowania przestrzennego" ustalenia dotyczące funkcji terenu działki nr ew. 711 obr.24 (własność Powiatu Pruszkowskiego – Szpital Powiatowy przy ul. Armii Krajowej 2/4). Według ww. rysunku projektu studium jest to częściowo teren usług -U oraz teren zieleni urządzonej – ZP. Proponuje na terenie ZP dopuścić funkcję usług w celu zabezpieczenia możliwości inwestowania na terenie ww. szpitala	Uważamy, że należy pozostawić ten teren jako ZP ze względu na istniejącą zieleń oraz ukształtowanie terenu. Ustalenia 2.8.2.1. tom II Kierunki zagospodarowania przestrzennego.
		5) Proponuje zaprojektować łącznik drogowy o kategorii drogi wojewódzkiej pomiędzy drogami wojewódzkimi 701 i 718 po północnej stronie autostrady A2	Nie ma obowiązku wykazywania wszystkich dróg na rysunkach Studium. Łącznik ten jest uwzględniony w obowiązującym mpzp, a proponowane ustalenia Studium o dopuszczeniu korekty funkcji dróg (o obniżeniu lub podniesieniu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego funkcji dróg o jedną klasę) nie wykluczają jego realizacji jako drogi KDG.
		6) Proponuje na rysunku –„Plansza 2.12 Kierunki - przestrzenie publiczne" uzupełnić informację, iż Park Anielin i Park Potulickich stanowią przestrzeń publiczną (zgodnie z art. 6 pkt 9c ustawy o gospodarce nieruchomościami - Dz.U. z 2018 r. poz. 2204)	Ustanowienie przestrzeni publicznych jest obiektywną decyzją Prezydenta jako sporządzającego Studium. W związku z trwającym procesem planowania rozbudowy lub przebudowy wiaduktu nad torami PKP nie jest zasadne ustanowienie przestrzeni publicznej w Parku Anielin – park ten (jego część zachodnia) może być pomniejszony

			przy realizacji wiaduktu.
		7) Proponuje uzupełnić na rysunku nr II „Kierunki zagospodarowania przestrzennego" ustalenia dotyczące Parku Potulickich w zakresie wskazania wody powierzchniowej (stawu);	Ustanowienie przestrzeni publicznych jest obiektywną decyzją Prezydenta jako sporządzającego Studium. Ustalenia o dodatkowych obszarach przestrzeni publicznych mogą być ustalone w mpzp dla tego obszaru. Stawy są integralną częścią parku ustalonego jako teren ZP - zieleni urządzonej. Brzegi stawów mogą być kształtowane w mpzp..
		8) Należy skorygować zapis w tomie I pkt 6.1. *Powiązania komunikacyjne* - zamiast zapisu: „nr 3107W i 3115W do Nadarzyna" powinno być: „nr 3107W do Nadarzyna"	Poprawiono ustalenia zgodnie z uwagą.
		9) Należy skorygować zapis w tomie I pkt 6.1. *Powiązania komunikacyjne* - zamiast zapisu: „nr 3124W, 3141W i 3139W do Parzniewa" powinno być: „nr 3124W i 3141W do Parzniewa"	Poprawiono ustalenia zgodnie z uwagą
		10) Należy uzupełnić zapis w tomie I pkt 6.3. *Ścieżki rowerowe* - o wskazanie ścieżek rowerowych wzdłuż ulic: „Sienkiewicza- Staszica, B. Prusa, Bohaterow Warszawy"	Poprawiono ustalenia zgodnie z uwagą
		11) Proponuje rozważyć zasadność przywołania w tomie I pkt 6.4. *Natężenie ruchu* badań dotyczących określenia natężenia ruchu samochodowego na głównych ulicach Pruszkowa przeprowadzonych przez Biuro Planowania Rozwoju Warszawy w październiku 2007 roku, Dane uzyskane kilkanaście lat temu są nieaktualne	Uzupełniono dane na podstawie pomiarów ruchu z 2015r. Tom I pkt 6.4. (badania natężenia ruchu GPR wykonuje się co 5 lat). Dane z 2015 r. wskazują zmniejszenie ruchu na drodze 719.
		12) Proponuje uzupełnić w tomie II pkt 4.1.4. *Parkowanie - polityka parkingowa* - zapis: „Dopuszcza się urządzanie miejsc parkingów ogólnodostępnych w liniach rozgraniczających dróg - pod warunkiem zachowania wymaganych parametrów technicznych" o zapis: „Po uzyskaniu zgody zarządcy drogi"	Nie uwzględnia się. Proponowane ustalenie w zakresie obowiązku uzgadniania z zarządcą drogi, jest niedopuszczalne w zakresie stanowienia ustaleń mpzp. Nie może więc być zapisane w Studium. Takie uzgodnienia następują w procedurze postępowania administracyjnego.
		13) Proponuje uczytelnić w tomie II rysunek 2.7 w zakresie wskazania „obiektów proponowanych do objęcia ochroną" - przedstawiony symbol uniemożliwia właściwą identyfikację ww. obiektów	Poprawiono symbol zgodnie z uwagą.
		14) Proponuje skorygować w tomie II rysunek 2.4 oraz 2.8 w zakresie wskazania ul. Przytorowej jako drogi zbiorczej projektowanej – na ww. rysunku wskazano ją jako istniejącą drogę zbiorczą	Korekta zostanie wprowadzona po uzyskaniu ze Starostwa Powiatowego wykazu dróg powiatowych i proponowanych funkcji dróg

		15) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.2 (dla terenu M2) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej z zabudową wielorodzinną – 400 m^2. Czy została określona właściwie w kontekście określenia na tym samym terenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej z zabudową jednorodzinną wolnostojącą – 450 m^2	Usuwa się ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej z zabudową wielorodzinną. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest to parametr określany w zależności od potrzeb.
		16) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.3. (dla terenu M3) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej z zabudową szeregową przy jednoczesnym określeniu w projekcie studium, że na terenie M3 dopuszcza się budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej wyłącznie do zachowania	Nie uwzględnia się. Pozostawia się ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej powierzchni działki budowlanej z zabudową szeregową. Parametr ten został ustalony na podstawie analizy stanu istniejącego dla tego typu zabudowy, tym bardziej, że jak zapisano w Studium „budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej przewidziane są wyłącznie do zachowania."
		17) Proponuje uzupełnić zapisy w tomie II dotyczące terenów, gdzie dopuszcza się zamianę lokali mieszkalnych na usługowe (np. w pkt 2.8.1.1, pkt 2.8.1.4.) o informację, iż ww. zamiana może być przeprowadzona jedynie w przypadku, gdy będzie odpowiednie zabezpieczenie innych wymogów dot. usług np. w zakresie obsługi komunikacyjnej, normatywu działki budowlanej	Poprawiono ustalenia poprzez wprowadzenie zapisu w brzmieniu „(zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu prawa budowlanego)" Proponowane uszczegółowienie może być wprowadzone na etapie sporządzania planu miejscowego.
		18) Proponuje określić w tomie II pkt 2.8.1.1 (dla terenu M1) minimalną powierzchnię nowo wydzielanej działki budowlanej dla zabudowy usługowej	Poprawiono ustalenia zgodnie z uwagą, ustalono powierzchnię nowo wydzielanej działki budowlanej dla zabudowy usługowej na 400 m^2
		19) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.3. (dla terenu M3) dotyczące wytycznych do planów miejscowych: „wyznaczyć tereny pod zabudowę wielorodzinną..." przy jednoczesnym braku dopuszczenia na terenie M3 tego typu zabudowy	Poprawiono ustalenia z w pkt 2.8.1.3. w brzmieniu" wyznaczyć tereny pod istniejącą zabudowę wielorodzinną. Na terenie tych osiedli istnieje bowiem taka zabudowa.
		20) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.4. (dla terenu M4) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowanej w galeriach usługowo-handlowych – 200 m^2 – czy zaproponowana powierzchnia jest wystarczająca dla tej funkcji	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Mogą być organizowane zespoły usług na wydzielonych działkach.

		21) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.5. (dla terenu M1/UC) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w galeriach usługowo-handlowych - 200 m^2 – czy zaproponowana powierzchnia jest wystarczająca dla tej funkcji	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Mogą być organizowane zespoły usług na wydzielonych działkach. Jest to minimalna powierzchnia.
		22) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.5. (dla terenu M1/UC) dotyczące wytycznych do planów miejscowych: „wyznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną...” przy jednoczesnym braku dopuszczenia na terenie M1/UC tego typu zabudowy	Ustalenie zabudowa jednorodzinna zostało usunięte.
		23) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.7. (dla terenu C1) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej dla zabudowy wielofunkcyjnego centrum usługowego - 500 m^2 – czy zaproponowana powierzchnia jest wystarczająca dla tej funkcji	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Jest to minimalna powierzchnia.
		24) Proponuje uzupełnić zapisy w tomie II pkt 2.8.1.8. (dla terenu U) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej dla zabudowy wielorodzinnej, która jest dopuszczona na ww. terenie U	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest to parametr określany w zależności od potrzeb.
		25) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.1.8. (dla terenu U), pkt 2.8.1.9. (dla terenu UC) i pkt 2.8.1.12. (dla terenu AG) dotyczące minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej w galeriach usługowo-handlowych - 200 m^2 – czy zaproponowana powierzchnia jest wystarczająca dla tej funkcji	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Mogą być organizowane zespoły usług na wydzielonych działkach. Jest to minimalna powierzchnia.
		26) Proponuje uzupełnić zapisy w tomie II pkt 2.8.1.9. (dla terenu UC) i pkt 2.8.1.12, (dla terenu AG) o określenie jaka forma zabudowy mieszkaniowej jest dopuszczona na danym terenie	Zaproponowane zapisy zostały podane prawidłowo, uszczegółowienie formy zabudowy mieszkaniowej będzie dokonywane na etapie mpzp.
		27) Proponuje określić minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla terenów, gdzie dopuszcza się zabudowę usługową (np. dotyczy terenu TK)	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Wskaźnik pbc dla terenów komunikacji może być wprowadzony na etapie sporządzania planu miejscowego.
		28) Proponuje rozważyć zapisy w tomie II pkt 2.8.2.5. (dla terenu ZP/U), gdzie dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a jednocześnie wprowadza się zakaz zabudowy nie związanej z funkcją podstawową	Wprowadza się korektę poprzez ograniczenie ustalenia do zabudowy mieszkaniowej. Bez przesądzania czy jest to zabudowa jednorodzinna czy wielorodzinna. Studium jest

			dokumentem o znacznym stopniu uogólnienia. W obszarze mogą się znaleźć budynki mieszkalne lub funkcje mieszkalne (np. hotel) Szczegółowe analizy na etapie mpzp przesądzą o przeznaczeniu.
		29) Proponuje rozważyć przyjęte wskaźniki dotyczące minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną -20% i z zabudową mieszkaniową wielorodzinną - 15% - są znacznie niższe niż przyjęte w obowiązujących planach miejscowych	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Ustalone wskaźniki pbc są minimalne. Wskaźnik pbc są tak różne w poszczególnych planach zagospodarowania przestrzennego. W celu uniknięcia sprzeczności z ustaleniami w planach obowiązujących wprowadzono minimalne wskaźniki.
		30) Należy doprowadzić do zgodności ustalenia projektu studium dotyczące określenia ciągu ekologicznego ponadlokalnego i lokalnego na rysunku – „*Kierunki zagospodarowania przestrzennego*" dolina rzeki Utraty jest wskazana jako ciąg ekologiczny lokalny, zaś w tekście projektu studium i na rysunku 2.5 – „*Zasady ochrony środowiska"* jako ciąg ekologiczny ponadlokalny	Oznaczenia na rysunku Studium są prawidłowe. Ciąg ponadlokalny jest oznaczony większymi kółkami, a ciąg lokalny mniejszymi. Wprowadza się korektę w legendzie rysunku planu.
		31) Należy uzupełnić legendę rysunku 2.5 - „*Zasady ochrony środowiska"* o wyjaśnienie symbolu oznaczenia wskazanego na rysunku - dotyczy obszaru zaznaczonego brązową linią ciągłą z brązowymi kreskami pionowymi wewnątrz obszaru	Forma przedstawienia symbolu jest czytelna, jest to oznaczenie gleb torfowych – torfów.
		32) Należy skorygować rysunek 2.14 – „*Obszary szczególne i zagrożenia*" w zakresie wskazania zagrożenia hałasem od drogi - Trasy Książąt Mazowieckich - ww. droga nie jest ujęta obecnie w planach układu komunikacyjnego	Uwzględniono uwagę. Na rys,2.14 usunięto oddziaływanie Trasy Książąt Mazowieckich.
		33) Należy uczytelnić na rysunku - „*Kierunki zagospodarowania przestrzennego*" obszary bez prawa sytuowania nowej zabudowy. Przy zaproponowanej grafice nie ma możliwości zweryfikowania ich granicy. Należy zróżnicować oznaczenie dotyczące tych obszarów z oznaczeniem obszarów, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat	Forma przedstawienia symbolu jest czytelna i dostosowana do skali Studium. Granice obszarów, o których mowa określa się na rysunku projektu studium w sposób dostosowany do skali mapy, na której jest sporządzony. Szczegółowy przebieg ustala się w mpzp na rysunku planu na podstawie odpowiednich dokumentów na mapie zasadniczej. Studium w tym zakresie zostało pozytywnie uzgodnione przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie

		34) Należy wyjaśnić w legendzie rysunku - „*Kierunki zagospodarowania przestrzennego*" oznaczenie graficzne - dotyczy obszaru zaznaczonego ciemno i jasno zielonymi pasami poprzecznymi oraz obszaru zaznaczonego jasno zielonymi i brązowymi pasami poprzecznymi - brak tego wskazania w legendzie	W obszarach szczególnego zagrożenia powodzią występują trzy formy zalewu. Na rysunku Studium oznaczono prawidłowo te obszary. Oznaczenia są zgodne z oznaczeniami określonymi w Rozporządzeniu w sprawie mpzp. Forma przedstawienia symbolu jest czytelna i dostosowana do skali Studium. Szczegółowy przebieg ustala się w mpzp na rysunku planu na podstawie odpowiednich dokumentów na mapie zasadniczej. Studium w tym zakresie zostało pozytywnie uzgodnione przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
		35) Proponuje uzupełnić legendę w tomie II rysunek 2.11 o oznaczenie terenu zaznaczonego żółtymi poprzecznymi liniami (dot. dawnego terenu TKM, który nie jest objęty miejscowym planem) – brak takiego wskazania	Oznaczenie jest ustalone w legendzie rys. 2.11. Jest to oznaczenia obszarów na których są zmieniane mpzp. Forma przedstawienia symbolu jest czytelna i dostosowana do skali Studium. Granice obszarów, o których mowa określa się na rysunku projektu studium w sposób dostosowany do skali mapy, na której jest sporządzony.
		36) Proponuje skorygować w tomie II rysunek 2.11 w zakresie wskazania białej plamy na obszarze, gdzie obowiązuje mpzp - dot. terenu 6UO/ZP (uchwała nr XXVI/237/2012 Rady Miejskiej w Pruszkowie) - według legendy powinien być czerwony kolor	M.in. ten obszar był objęty mpzp części obszaru miasta Pruszkowa – Gomulińskiego, który został uchwalony uchwałą nr XXXIV.358.2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. Plan ten zmieniał mpzp wg uchwały nr XXVI/237/2012 Rady Miejskiej w Pruszkowie. Następnie Wojewoda Mazowiecki unieważnił tą uchwałę w zakresie dawnego terenu 6UO/ZP. W projekcie Studium teren ten ustala się jako ZP/U.
		37) Proponuje rozważyć zasadność wprowadzenia na rysunku nr II „*Kierunki zagospodarowania przestrzennego*" dla terenu siedziby Urzędu Skarbowego funkcji terenu M1 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. Tereny M1 są terenami z przewagą zabudowy mieszkaniowej

			wielorodzinnej. Ustalenia Studium dla terenów M1 nie wyklucza ą usług administracji czyli Urzędu Skarbowego Studium nie jest planem miejscowym, a jego ustalenia muszą być generalizowane.
		38) Proponuje rozważyć zasadność wprowadzenia na rysunku nr II „*Kierunki zagospodarowania przestrzennego*" dla terenu parku przy Dulagu (teren MLP), będącego pod ochroną konserwatora zabytków terenu C1- terenu zabudowy wielofunkcyjnego centrum usługowego	Zaproponowane ustalenia zostały podane prawidłowo. W studium zapisano, że należy przekształcić teren w wielofunkcyjne centrum usług, usług kultury i nauki oraz ukształtowanie przestrzeni o charakterze reprezentacyjnym z zapewnieniem ochrony wartości zabytkowych i kulturowych obszaru. należy sukcesywnie przenieść z tego terenu centrum logistyczne.
		39) Należy rozważyć ujednolicenie klas następujących dróg powiatowych: ul. Powstańców, Gomulińskiego, B. Prusa, Gordziałkowskiego, Długa, 3Maja. Zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Transportu i gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* drogi powiatowe powinny być drogami klasy - GP, G lub Z. Projekt studium określa niektóre z tych dróg lub ich fragmenty jako drogi lokalne	Zgodnie z pismem WA.0722.24.2019 z dnia 11.03.2020r. skorygowano klasy dróg dla ulic Powstańców, B. Prusa, Gordziałkowskiego, Długa, 3-go Maja i ustalono na Z.
		40) Proponuje rozważyć planowaną (według rysunku - „*Kierunki zagospodarowania przestrzennego*") lokalizację pętli autobusowej na terenie M1 - czy dla ww. pętli nie powinien być wydzielony teren obsługi komunikacji samochodowej. W tomie II pkt 2.8.1.1. (dla terenu M1) brak dopuszczenia lokalizacji pętli autobusowej	Wybrany sposób zaznaczenia lokalizacji pętli autobusowej jest prawidłowy. Forma przedstawienia symbolem jest czytelna i dostosowana do skali Studium. Dokładna lokalizacja będzie określona w mpzp dla tego terenu. W terenach M1 jest zapisane inne funkcje nie kolidujące z podstawowym kierunkiem przeznaczenia.
2.	Starosta Pruszkowski ul. Drzymały 30, 05-800 Pruszków w zakresie osuwisk granic terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium

	Data przekazania 19.12.2019 WPP.6710.58.2019		
3.	Minister Środowiska Główny Geolog Kraju ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
4.	Marszałek Województwa Mazowieckiego Geolog Wojewódzki ul. Ks. Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa Data przekazania 30.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
5.	Starosta Pruszkowski Geolog Powiatowy ul. Drzymały 30, 05-800 Pruszków . Data przekazania 19.12.2019 WPP.6710.58.2019	**Opiniuje pozytywnie, ale wnosi uwagę:** Jednocześnie zwraca uwagę, iż przytoczone poniżej informacje w zakresie ujęć wód podziemnych są nieprecyzyjne: 1) (str. 73 91, rozdział 7.1. Zaopatrzenie w wodę, Tom I) (cyt.): *"Na terenie miasta Pruszkowa znajdują się trzy ujęcia wód podziemnych:* *- Ujęcie przy ul, Żbikowskiej 10,* *- Ujęcie przy ul. B. Prusa 13,* *- Ujęcie na terenie osiedla Mieszkaniowego "Staszica" przy ul. Jasnej."*	dodano ustalenie Ujęcie wody oligoceńskiej przy ul. Lipowej w Nowym Parku Proponowane do uwzględnienie informacje na etapie Studium są zbyt szczegółowe.

	Pismo GE.672.1.19.2019 z dnia 15 stycznia 2020r	2) (str. 97 119 , rozdział 9.2. Charakterystyka stanu środowiska, Tom I) (cyt.,): *„Na terenie Pruszkowa znajdują się cztery punkty ujęcia wód z utworów trzeciorzędowych („Lipowa", „Prusa", „Jasna" i „Żbikowska") oraz dwadzieścia osiem ujęć wód czwartorzędowych. Istnieje również pięć awaryjnych ujęć wody, które są wykorzystywane w momencie awarii lub wyłączenia magistrali warszawskiej"* W opracowaniu powinno zostać doprecyzowane ile i jakich ujęć (informacja w zakresie: ujmowanego poziomu wodonośnego, sposobu wykorzystania-stania ujęcia), zlokalizowanych jest na terenie miasta Pruszkowa.	
6.	Burmistrz Gminy Brwinów ul. Grodziska 12, 05-840 Brwinów Data przekazania 20.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia PP.670.7.2019 z dnia 31 stycznia 2020r.	1) **Opiniuje negatywnie** ze względu na to, iż przedstawione w kierunkach zagospodarowania przestrzennego rozwiązania funkcjonalno- przestrzenne ponownie nie rozwiązują w stopniu dostatecznym problemów zagospodarowania obszarów w rejonie węzła autostradowego "Pruszków", na pograniczu miasta Pruszkowa i urbanizującej się części gminy Brwinów (rejon miejscowości Parzniew i Moszna Wieś).	Przedstawione w kierunkach zagospodarowania przestrzennego rozwiązania funkcjonalno- przestrzenne **rozwiązują w stopniu dostatecznym** problemy zagospodarowania obszarów w rejonie węzła autostradowego "Pruszków". W mpzp Żbików III przy autostradzie (Uchwała Rady Miejskiej w Pruszkowie Nr XXXVIII/344/2013 z dnia 24.10.2013) wyznaczono teren pod drogę łączącą drogę nr 701 z drogą nr 718. Ze względu na skalę mapy na której sporządza się rysunek Studium nie wszystkie drogi wyznacza się w Studium. Brak wyznaczonej w Studium drogi nie oznacza, że nie może ta droga być ustalona w mpzp.
		2) **Opiniuje negatywnie** ze względu na potencjalne znacząco negatywne oddziaływanie na teren naszej gminy lokalizacji terenów gospodarki odpadami (oznaczonych symbolem AG1) w sąsiedztwie granic wsi Parzniew. Istniejące zainwestowanie obszarów w bezpośrednim sąsiedztwie tych terenów stanowi: - zabudowę magazynową, usługową tworzącego się centrum logistycznego, - zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Proponowane przesądzenia planistyczne naruszają generalną zasadę ładu przestrzennego, nie respektują zastanych na terenie funkcji oraz uwarunkowań społeczno- gospodarczych.	Istniejące obiekty oraz projektowane obiekty nie są lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie. Są oddalone ok. 150,0m od obiektów przy ul. Bryły i ok. 100,0m od planowanych obiektów przy ul. Południowej). Urządzenia gospodarki odpadami znajdują się w obiektach. Nie są to otwarte składowiska odpadów. Należy zauważyć, że takie przeznaczenie terenu przy granicy z gminą Brwinów

			funkcjonuje od wielu lat. Inwestycje prowadzone we wsi Parzniew powinny były uwzględnić istniejące zagospodarowanie w granicach miasta Pruszkowa.
		3) Uwaga dotycząca usprawnienia obsługi komunikacyjnej terenów położonych w pobliżu węzła autostradowego.	Usprawnienie obsługi komunikacyjnej będzie możliwe po wybudowaniu „Paszkowianki", która jest uwzględniona w projekcie Studium. Ze względu na skalę mapy na której sporządza się rysunek Studium nie wszystkie drogi wyznacza się w Studium. Brak wyznaczonej w Studium drogi nie oznacza, że nie może ta droga być ustalona w mpzp.
		4) Za zasadne uważa stworzenie połączenia drogi wojewódzkiej nr 718 z drogą wojewódzką 701 przebiegającego przez działkę 3/2 obr. 1 w Pruszkowie. Rozwiązanie to pozwoli na przeniesienie ruchu z drogi wojewódzkiej nr 701 bezpośrednio do drogi wojewódzkiej nr 718, a tym samym ze skrzyżowania DW 718 (ul. 3 Maja), DW nr 701 (ul. Domaniewska i ul. Ożarowska) i drogi gminnej ul. Żbikowskiej w Pruszkowie.	Nie ma obowiązku wykazywania wszystkich dróg na rysunkach Studium. Łącznik ten jest uwzględniony w obowiązującym mpzp, a proponowane zapisy Studium nie wykluczają jego realizacji.
7.	Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego ul. Kolejowa 2, 05-850 Ożarów Mazowiecki Data przekazania 20.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia WGP.6720.2.1.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r.	**Opiniuje negatywnie** przedłożony projekt studium w zakresie wskazanego na rysunkach projektu studium **przebiegu Kolei Dużych Prędkości.** Przebieg Kolei Dużych Prędkości, niezależnie od faktu umieszczenia tej inwestycji w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego przyjętym Uchwałą Nr 2218 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r., znajduje się wciąż w koncepcyjnej fazie projektowania. Dlatego też prosi **o nie wskazywanie jej konkretnego przebiegu** na rysunkach projektu studium **lub przynajmniej o wyraźne zaznaczenie** w projekcie studium, że wyznaczony przebieg planowanej Kolei Dużych Prędkości ma **charakter wyłącznie orientacyjny.**	Projekt Studium w którym był uwzględniony wrysowany orientacyjnie korytarz kolei szybkich prędkości był przedłożony do uzgodnienia z Zarządem Województwa Mazowieckiego. Zarząd Województwa Mazowieckiego uzgodnił projekt Studium. Projekt Studium po korektach będzie ponownie przedstawiony do uzgodnień i opinii.

8.	Burmistrz Miasta Piastowa ul. 11 Listopada 2, 05-820 Piastów Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia WI3.670.1.1.2020.KJ z dnia 21.01.2020 r.	1) Zmiany w układzie komunikacyjnym opisane na str. 33 **uwarunkowań** wskazują na potrzebę realizacji wiaduktu nad trasą kolejową Warszawa - Żyrardów (i dalej) w obrębie miasta Pruszkowa, w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru miejskiego Piastowa. Ze względu na umieszczenie wiaduktu w trasie ul. Grunwaldzkiej, obsługującej zarówno nieruchomości położone w Pruszkowie jak i Piastowie, zmiany, dotyczyć będą obsługi terenu miejskiego w Piastowie. W części Studium **kierunki** na stronie 143 w rozdziale 6.1.1 pt. *„Inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym" inwestycja* ta nie jest wymieniona. Biorąc pod uwagę, że bezpośrednio z ul. Grunwaldzkiej odbywa się aktualnie obsługa wszystkich nieruchomości graniczących z pasem ulicznym tej ulicy po stronie Piastowa, brak ustaleń na ten temat w tekście jest znaczącym brakiem opiniowanego opracowania	Uzupełniono w tekście Tom I rozdział. 2.1.3. Uzupełniono w tekście Tom II rozdział. 6.1.1.
		2) Zagrożenia podtapianiem i możliwością wystąpienia powodzi wspólne dla terenu Pruszkowa i Piastowa dotyczą rzeki Żbikówki. W części **uwarunkowania** Żbikówka wymieniona jest na stronie 97 jako element wód powierzchniowych obszaru Pruszkowa. W tejże części, na stronie 101 w rozdziale dotyczącym zanieczyszczeń środowiska i uciążliwości brak informacji o zagrożeniu podtopieniami i powodziami. W części **kierunki**, na stronie 151 - w rozdziale 8 *„Obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary osuwania się mas ziemnych"* nie umieszczono żadnych odniesień do zagrożeń wynikających z możliwości gwałtownego podniesienia stanu wody w Żbikówce. Zagrożenie zostało zdiagnozowane w opracowaniu pt. *Koncepcja modernizacji koryta rzeki Żbikówki na odcinku od ujścia do rzeki Utraty w mieście Pruszkowie do ul. H. Brodatego w Warszawie -Ursus*, wykonanym kilka lat temu dla całej długości tej rzeki. Wynika z niego, że zagrożenie wezbrania i wylewu wód *Żbikówki* pojawia się w okresie występowania deszczy nawalnych, których wody opadowe Żbikówka zbiera z obszaru Ursusa, Piastowa i Pruszkowa. Ww. opracowanie sugerowało wykonanie zbiorników retencyjnych we wskazanych precyzyjnie miejscach, także na terenie Pruszkowa. Brak odniesienia do tych ustaleń w Studium Pruszkowa, a w szczególności w części kierunki **jest znaczącą dla Piastowa wadą tego Studium**	W projekcie Studium oraz w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wyznaczono wzdłuż rzeki Żbikówki pasy terenów zieleni parkowej ZP bez zabudowy z ustaleniem dopuszczenia realizacji zbiorników retencyjnych. Tom II rozdział 2.8.1. „w terenach ZP towarzyszących ciekom realizacje zbiorników retencyjnych. Retencja sposób na susze i powodzie". Uzupełniono w tekście Tom II str. 150 rozdział. 6.1.1. Wg oficjalnych opracowań Map zagrożenia powodziowego i Map ryzyka powodziowego z 2015r. oraz Obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią opracowanych dla Pruszkowa i okolic dla rzeki Żbikówki nie ustalono możliwości wystąpienia powodzi. Ze względu na przesądzenia planistyczne w obowiązujących planach zagospodarowania można uwzględnić potencjalne podtopienia i zabezpieczenia w postaci zbiorników, a.e nie mogą one być realizowane poza terenami ZP i ZP/U.

9.	Wójt Gminy Michałowice Reguły Al. Powstańców Warszawy 1, 05-816 Michałowice Data przekazania 20.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia UA.6721.6.2020 z dnia 20 stycznia 2020r.	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
10.	Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa	1) Należy dokonać aktualizacji/uzupełnień odnośnie obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków (dotyczy to zarówno tekstu studium jak i prawidłowych oznaczeń na mapie).	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią min. rys. Kierunki 2.7
	Data przekazania 30.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia SPU.5150.30.2020.JP/MMU z dnia 31 stycznia 2020 r.	2) Na terenie Pruszkowa znajduje się kilka obszarów, w których historyczne obiekty decydują o walorach zabytkowych i charakterze otoczenia. Ulegają one w ostatnim czasie niefortunnym przekształceniom albo wręcz znikają z krajobrazu miasta. Postuluje się wyznaczenie i wrysowanie na rysunku Studium dodatkowych stref ochrony, które nie tylko pozwolą na kontrolowanie działań przy zlokalizowanych tam historycznych obiektach (nie ujętych w ewidencji zabytków, ani też nie wpisanych do rejestru zabytków) lecz także nowe obiekty będą nawiązywały do nich charakterem. W studium należałoby umieścić zapis, aby w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały warunki dla wszelkich robót budowlanych przy tych obiektach historycznych, ze wskazaniem na przeprowadzenie remontów z poszanowaniem maksimum oryginalnej tkanki oraz nakaz opiniowania wszelkich robót budowlanych i nowych inwestycji w tych strefach przez MWKZ. Niżej podane strefy mają charakter informacyjny i powinny być doprecyzowane w zakresie granic i szczegółowych ustaleń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: a) obszar pomiędzy ulicami Sienkiewicza, Kościuszki, Chopina, Powstańców, Stalowa (obustronnie); b) obszar przy Zakładach Naprawczych Tabor Kolejowego w granicach ulic: Warsztatowa, Długa, 3 Maja, Bociania, Poznańska, 3 Maja; c) obszar przy Zakładach Naprawczych Taboru Kolejowego w granicach ulic: Warsztatowa, Długa, 3 Maja, Bociania, Poznańska, 3 Maja; d) obszar wokół kościoła pw. św. Kazimierza, w granicach Kościelna, Prusa (do Kościuszki) obustronnie, Kraszewskiego (obustronnie), Hubala oraz Kościuszki.	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią min. rys. Kierunki 2.7

		Obecnie otoczenie kościoła pozbawione jest ochrony co może doprowadzić do niekorzystnych zmian wokół obiektu, zakłócających ekspozycję i właściwy odbiór świątyni.	
		3) Należy dodatkowo zwrócić uwagę na te elementy kompozycji wielkoprzestrzennej miasta, które chronione w studium, przełożone na zapisy w mpzp podniosą walory zabytkowe Pruszkowa. W szczególności chodzi o zachowanie i uczytelnienie "zielonej" osi miasta oraz naniesienie charakterystycznych dominant takich jak np. neogotycki kościół w Żbikowie. Należy chronić strefy widokowe wartościowych dominant w studium, wykreować osie i otwarcia akcentowane obiektami o wysokich walorach zabytkowych. Uczytelni to strukturę przestrzenną miasta, wpłynie nie tylko na właściwą ekspozycję zabytków lecz także na podniesienie jego potencjału dziedzictwa.	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		4) W zakresie archeologii w legendzie rysunku planu należy zastąpić opis "Strefa ochrony konserwatorskiej – zabytki archeologiczne", opisem „Zabytki archeologiczne w wojewódzkiej ewidencji zabytków".	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		5) Tekst studium należy uzupełnić o następujące zapisy: „Wszelkie roboty budowlane, roboty ziemne lub zmiana charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, mogące doprowadzić do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego, wymagają przeprowadzenia niezbędnych badań archeologicznych. Zakres i rodzaj tych badań ustali wojewódzki konserwator zabytków".	Wprowadzono ustalenie koniec tabeli 16. Proponowane ustalenie nie spełnia wymagań stanowienia ustaleń planu w mpzp. Dopuszczalny zapis ma brzmienie: jak w rozdziale 3.8.3. str. 129. „obowiązek zachowania przepisów odrębnych dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, a także dotyczących postępowania z zabytkami

			w procesie budowlanym.
		6) Tekst studium należy uzupełnić o następujące zapisy: „Na terenach stanowisk archeologicznych, do czasu przeprowadzenia na nich badań archeologicznych, obowiązuje zakaz nasypywania lub niwelacji gruntów".	j.w.
		7) Tekst studium należy uzupełnić o następujące zapisy: „Szczegółowe wytyczne i granice stref ochrony konserwatorskiej stanowisk (zabytków) archeologicznych, uwzględniające ich aktualny stan rozpoznania, zachowania i zagospodarowania, będą ustalane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W granicach stref ochrony konserwatorskiej zostaną określone ustaleniami planu ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków - ich zachowanie lub przebadanie i udostępnienia terenu dla inwestycji".	Odpowiednie ustalenia zapisano tom II Kierunki rozdział 3.8.3
		8) Tekst studium należy uzupełnić o następujące zapisy: „Ilość stanowisk archeologicznych oraz zasięgi ich stref ochrony konserwatorskiej przewidziane do uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na skutek nowych odkryć, ustaleń lub uzupełniania ewidencji, mogą W następnych latach po uchwaleniu studium ulec zmianie".	j.w. i talela 16
		9) Stanowiska archeologiczne wymienione w tabeli 20 (s. 109-110) w tomie I (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego), dla których nie określono lokalizacji na rysunkach studium są stanowiskami archiwalnymi. W większości nie posiadają określonej lokalizacji i nie będą uwzględniane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w związku z powyższym należy zmienić nazwę tabeli 20 lub umieścić te stanowiska w odrębnym wykazie.	Pozostawia się wspólną tabelę 20 Tabela 20
		10) W tomie II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w ust.2.8. (przeznaczenie terenów oraz parametry i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów) należy w zapisach dotyczącym zabytków archeologicznych uwzględnić fakt istnienia stanowisk wpisanych do rejestru zabytków na terenach M1, M2, KDL, ZP.	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		11) W tomie II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) na s. 114 należy zastąpić zdanie: "W Studium ustala się ochronę występujących na terenie miasta Pruszkowa, poniżej wymienionych, zabytków archeologicznych", następującym: "Zabytki archeologiczne znajdujące się na terenie miasta Pruszkowa".	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		12) W tomie II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) stanowiska archeologiczne wymienione w tabeli 16 (s. 114-115), dla których nie określono lokalizacji na rysunkach studium są stanowiskami archiwalnymi, w większości nie posiadają określonej lokalizacji i nie będą uwzględniane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w związku z powyższym należy zmienić nazwę tabeli 16 lub umieścić te stanowiska w odrębnym wykazie.	Pozostawia się wspólna tabele 16. Korekty w Programie ochrony zabytów

11.	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego ul. Rakowiecka 2A, 00-993 Warszawa Data przekazania 12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
12.	Wydział Administracyjno-Gospodarczy Komendy Stołecznej Policji ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa Data przekazania 30.12.2019 WPP.6710.58.2019 opinia WAG-9876/9764/2019 z dnia 31.12.201r.	Prosi o uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, terenu położonego w Pruszkowie przy **ul. Kraszewskiego 8** oznaczonego w ewidencji gruntów juko działki nr 81/1 i 81/2 obręb 8 na którym znajduje się Komenda Powiatowa Policji w Pruszkowie, **„jako niezbędne na cele obronności i bezpieczeństwo państwa"**	Proponowane ustalenie jest zapisane w rozdziale 10 Tom II rozdział 6.1.2. oraz rozdział 10. Działki ew. 81/1 i 81/2 znajdują się w obrębie nr 23.
13.	Wojewódzki Sztab Wojskowy ul. Winnicka 1, 02-095 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 WSZW-WAR-WO,0731.688.2019 z dnia 30.12.2019 r	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
14.	Komendant Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej 17-go Stycznia 23, 02-148 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 Postanowienie Nw._AG-SA.2200.1200.2019 z dn9a 3 stycznia 2020 r.	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium

15.	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie ul. Wilcza 46, 00-679 Warszawa Data przekazania 30.12.2019 WPP.6710.58.2019 WAR.5110.3.20.MC L.dz.710/01/2020/MC z dnia 7 stycznia .2020 r.	**Odmawia wszczęcia postępowania** w sprawie ponownego zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Pruszkowa, w granicach wskazanych na załącznikach mapowych, ponieważ na terenach objętych projektem studium nie występują tereny górnicze w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2019 r. poz. 868 ze zm.),	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
16.	Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa Data przekazania 27.12.2019 WPP.6710.58.2019 I-1.468.54.2019.1.AL z dnia 10 stycznia 2010 r.	1) Informuje, iż zgodnie art, 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1945 z poźn. zm.), zarządca drogi nie jest zaliczony do organów zobowiązanych do zaopiniowania studium. Ewentualne uwagi w zakresie wpływu ustaleń studium na drogi wojewódzkie i ruch drogowy mogą być ujęte w kompleksowym stanowisku Zarządu Województwa Mazowieckiego formułowanym przez Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego (pkt 2 zestawienia uzgodnień).	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
		2) Informuje, iż projektowana droga wojewódzka „Paszkowianka" oraz droga wojewódzka 718 na odcinku od „Paszkowianki" do węzła w Żbikowie przyjmie parametry drogi klasy G.	„Paszkowianka" jest zaznaczona w projekcie Studium jako droga główna projektowana
17.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa Data przekazania 31.12.2019 WPP.6710.58.2019 O/WA.Z-3.439.11.2020.DC z dnia 8 stycznia 2020r.	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium

18.	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego ul. Flisa 2, 02-247 Warszawa 30.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
19.	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. Bartycka 110 A, 00-716 Warszawa Data przekazania 24.12.2019 WPP.6710.58.2019	1) Informuje, że wydanie przez WIOŚ w Warszawie opinii do projektu studium jest bezprzedmiotowe, ponieważ opiniowaniu przez WIOŚ w Warszawie podlegają projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, dla których uchwała o przystąpieniu do ich sporządzania została podjęta po wejściu w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. poz.871) tj. od dnia 21 października 2010 r.	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
	Opinia IN.0522.1.2020.MK z dnia 21.01.2020r.	2) Jednocześnie informuje, że na terenie miasta Pruszkowa nie występują zakłady o dużym lub zwiększonym ryzyku, wystąpienia awarii, zgodnie z rejestrem, prowadzonym przez WIOŚ w Warszawie - stan na dzień 31 grudnia 2019 r.	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
20.	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie ul. Staszica 4, 05-800 Pruszków Data przekazania 20.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
21.	Mazowiecki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 WZ.5562.82.1.2019 z dnia 9 stycznia 2020 r.	1) Informuje, że: - na terenie miasta Pruszkowa nie znajdują się zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, - informacja o możliwości lokalizacji zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej powinna znaleźć się w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, jeśli wyznaczono tereny z możliwością takiego przeznaczenia. Wprowadzając przedmiotowe zapisy należy uwzględnić ograniczenia lokalizacyjne wynikające z art. 73 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, mając na uwadze politykę zachowania bezpiecznych odległości w kontekście zagrożeń poważnymi awariami przemysłowymi.	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium

		2) Informuje, że w zakresie lokalizacji zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 z późn. zm.) precyzuje, iż poprzez określenie „właściwy organ Państwowej Straży Pożarnej" rozumie się właściwego miejscowo ze względu na lokalizację zakładu komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej (pkt 20 tego zestawienia).	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
22.	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa Data przekazania 30.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia sanitarna ZS.742.74.2019 z dnia 20 stycznia 2020 r.	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
23.	PGE Dystrybucja SA Oddział Warszawa ul. Marsa 95, 04-470 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 GR/RP/PS/EF/28331/2019 z dnia 8 stycznia 2020 r.	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
24.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni Nadzór Wodny ul. Nowa 5, 99- 400 Łowicz Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
25.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.	**Opiniuje pozytywnie** przedstawione opracowanie w zakresie gazowej sieci dystrybucyjnej, **pod warunkiem** wprowadzenia w tekście Studium poniższych zmian:	

	Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie ul. Równoległa 4A, 02-235 Warszawa		
	Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 opiniabPSGWA.RODZ.422.845.19 z dnia 10. stycznia 2020 r.	1) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: warunki techniczne, jakim winny odpowiadać sieci gazowe określa: a) Rozporządzenie Ministra Gospodarki z 26,04,2013 r. opublikowane w Dzienniku Ustaw z 04.06.2013 r. poz. 640. W przypadku zmiany powyższego rozporządzenia warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe, muszą być zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami; b) dla gazociągów wybudowanych do końca 2001 roku warunki techniczne są określone Rozporządzeniem Ministra Przemysłu i Handlu z 14 11.1995 r. opublikowanym w Dzienniku Ustaw Nr 139 z 1995 roku; c) dla gazociągów wybudowanych w latach 2002 - 2013 obowiązuje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z 30.07.2001 r. opublikowane w Dzienniku Ustaw Nr 97 z 2001 roku wraz z późniejszymi modyfikacjami;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		3) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: w liniach rozgraniczających drogi publiczne i niepubliczne stanowiących dostęp z terenów z zabudową mieszkaniową do dróg publicznych, należy rezerwować trasy dla sieci gazowej;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		4) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		5) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: w strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		6) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: linia ogrodzeń powinna przebiegać min. 0,5 m od gazociągu;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		7) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: dla urządzeń liniowych uzbrojenia przebiegającego przez tereny działek ustala się konieczność zapewnienia dostępu w celu wykonywania bieżących konserwacji i napraw;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		8) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: dla budownictwa jednorodzinnego i zagrodowego szafki gazowe winny być lokalizowane w linii ogrodzeń (otwierane na zewnątrz ogrodzenia), w pozostałych przypadkach w miejscu uzgodnionym z zarządzającym siecią gazową;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		9) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: gazociągi, które w wyniku modernizacji ulic znalazłyby się pod jezdnią, należy przenieść w pas drogowy poza jezdnią na koszt inwestora budowy;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		10) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: podczas prowadzenia prac	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane

		modernizacyjnych dróg należy zabezpieczyć istniejące gazociągi przed uszkodzeniem przez ciężki sprzęt budowlany i samochody;	w mpzp
		11) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: dalsza gazyfikacja będzie możliwa przy spełnieniu kryteriów technicznych oraz ekonomicznej opłacalności inwestycji, po zawarciu umowy z Przedsiębiorstwem Gazowniczym;	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
		12) W części „Zaopatrzenie w gaz" należy umieścić zapis: sieć n/c jest zasilana z sieci ś/c, poza SRP II stopnia, także z 6 sieciowych punktów redukcyjnych (SPR)	Zapisy te są odpowiednio uwzględniane w mpzp
26.	26a. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie Wydział Zagospodarowania Przestrzennego ul. Armatnia 14 01-246 Warszawa	1) Wnosi o wskazanie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - M1 - dla części działki ew. nr 75/34 obręb Pruszków 12 zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma,	Uwzględniono na rysunku Studium
	Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia zKNWa1.6.144.33.2018.MK/4 UNP:2020-0014679 z dnia	2) Wnosi o wskazanie terenu zabudowy usługowej, mieszkaniowej z dopuszczeniem terenów aktywności gospodarczej - M4 - dla działek ew. nr 7416,7417 obręb Pruszków 23 zgodnie z załącznikiem nr 2 do pisma	Nie uwzględnia się zgodnie z porozumieniem Miasta Pruszkowa z PKP jest to teren jak w projekcie Studium- park& rajd
	26b.PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Oddział Regionalny w Warszawie Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa	1) Informuje, że w granicach miasta Pruszków przebiegają linie kolejowe: - nr 1 Warszawa Zachodnia – Kunowice, odcinek Józefów – Grodzisk Mazowiecki - nr 447 Warszawa Zachodnia – Grodzisk Mazowiecki, odcinek Warszawa Włochy podg. – Grodzisk Mazowiecki Na wskazanych odcinak linii kolejowych średnie natężenie ruchu pociągów wynosi 382 pociągi w ciągu doby, z czego ok. 7% stanowią pociągi towarowe. Linia kolejowa nr 447 została objęta inwestycją pn. „Prace na linii kolejowej Warszawa Włochy – Grodzisk Mazowiecki (linii nr 447)". Po zakończeniu prac natężenie ruchu na linii kolejowej może ulec zwiększeniu.	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
	Data przekazania 20.12.2019 WPP.6710.58.2019	2) Linie kolejowe: - nr 47 Warszawa Śródmieście WKD – Grodzisk Mazowiecki Radońska, - nr 512 Pruszków – Komorów, Które również przebiegają w granicach miasta Pruszków znajdują się w zarządzie PKP Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o.	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
	Opinia Nr IGK2e-201-92/19 z dnia 17.01.2020 r	3) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: określenie „linia kolejowa Warszawa – Skierniewice, a formalnie linia nr 1 (dalekobieżna)" zastąpić zapisem „linia Warszawa Zachodnia – Katowice" (np. prognoza str. 8;	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią

		uwarunkowania str. 18; kierunki str. 155)	
		4) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: Szybka Kolej Miejska łącząca Pruszków z Warszawą i Otwockiem a nie z Sulejówkiem Miłosną (uwarunkowania str. 18, 69, prognoza str. 8)	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		5) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: w rozdziale 2.3. Infrastruktura techniczna i komunikacyjna str. 9 w Studium – Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego zmienić zapis dotyczący przejazdów przez tory kolejowe na następujący: *„Przejazd kolejowy w ciągu ulicy Błońskiej został zlikwidowany, a w październiku 2019 otwarto w ciągu ulicy Błońskiej tunel drogowy, przy zachodniej granicy miasta funkcjonuje przejazd kolejowy w ciągu ul. Przejazdowej."*	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		6) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: w rozdziale 6.1. Powiązania komunikacyjne str. 66 w Studium – Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego zmienić zapis: *„Przez Pruszków przebiega linia kolejowa nr 1 łącząca Warszawę z Katowicami, a także linia Warszawskiej Kolei Dojazdowej łącząca Warszawę z Grodziskiem Mazowieckim. Obie linie są w pełni zelektryfikowane. Istnieje również niewykorzystana w ruchu bocznica kolejowa łącząca obie linie kolejowe"* poprzez nadanie mu brzmienia: *„Przez Pruszków przebiega linia kolejowa nr 1 łącząca Warszawę z Katowicami, jak również linia podmiejska – linia kolejowa nr 447 z Warszawy Zachodniej do Grodziska Mazowieckiego, a także linia Warszawskiej Kolei Dojazdowej łącząca Warszawę z Grodziskiem Mazowieckim. Obie linie są w pełni zelektryfikowane. Istnieje również niewykorzystana w ruchu bocznica kolejowa łącząca obie linie kolejowe"*	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		7) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: w rozdziale 6.5. Układ komunikacji zbiorowej str. 69 w Studium – Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego zmienić zapis: „magistrala kolejowa nr 1" na linia kolejowa nr 447 lub linie kolejowe 1 i 447 (ponieważ magistrala nie ma znaczenia w ruchu aglomeracyjnym, a tylko takie pociągi zatrzymują się w Pruszkowie). Ponadto Szybka Kolej Miejska łączy Pruszków z Warszawą i Otwockiem, a nie z Sulejówkiem Miłosną	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		8) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: w rozdziale 9.3. Zanieczyszczenia środowiska i uciążliwości str. 106 w Studium – Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego zmienić zapis: „trakcja magistralna" na linia magistralna Warszawa- Katowice	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		9) Prosi o wprowadzenie korekt w tekście projektu Studium oraz na mapach: w rozdziale 14.4.3. Identyfikacja i ocena podstawowych problemów str. 195 w Studium – Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego zmienić zapis: „Przejazd kolejowy" na „tunel drogowy ul. Działkowa – Błońska został oddany do użytku w październiku 2019 r."	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią

		10) Proponuje umieszczenie na mapach kierunku rozwoju przystanku osobowego Parzniew (rej. Ulicy Błońskiej), który pomimo, że znajduje się w granicy miasta Pruszków zwiększa dostępność komunikacyjną (do kolei) dla mieszkańców miasta. Przystanek udostępniono podróżnym w 2018 r.	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		11) W rozdziale 2.8.1. Tereny przeznaczone do zabudowy i zagospodarowania określono wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów. Biorąc pod uwagę fakt, że wzdłuż linii kolejowej usytuowane są m.in. tereny M1(tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), M2 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) oraz M1/UC (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tereny usług handlu z dopuszczeniem obiektów handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2), które zgodnie z rysunkiem „Kierunki zagospodarowania przestrzennego" znajdują się w strefie zasięgu oddziaływania komunikacji kolejowej, wnoszę o wprowadzenie w tabelach: 2.8.1.1., 2.8.1.2. i 2.8.1.5 w wierszu „Ograniczenia w zagospodarowaniu terenu" dodatkowego punktu o brzmieniu: „zakaz sytuowania nowej zabudowy chronionej akustycznie w zasięgu oddziaływania komunikacji kolejowej, określonym na rysunku studium"	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		12) Wnosi o zmianę brzmienia stwierdzeń dot. Ograniczenia uciążliwości hałasu komunikacyjnego, wskazanych w tabeli 2.8.1.1. i 2.8.1.2. w wierszu „Ograniczenia w zagospodarowaniu terenu" z obecnego brzmienia: „*ograniczenia uciążliwości hałasu komunikacyjnego: należy dążyć do poprawy stanu zgodnie z obowiązującymi standardami, na etapie planowania, projektowania i eksploatacji systemu transportowego*" na „*ochrona przed uciążliwościami akustycznymi:* *- w przypadku konieczności lokalizacji nowej zabudowy chronionej akustycznie w zasięgu oddziaływania linii kolejowej ochrona polega na stosowaniu odpowiednich rozwiązań minimalizujących te uciążliwości w budynkach, poprzez m.in. właściwe rozmieszczenie pomieszczeń, stosowanie szczelnej stolarki okiennej oraz przegród o zwiększonej izolacyjności akustycznej;* *- zaprojektowaniu i zastosowaniu rozwiązań dążących do zminimalizowania uciążliwości powodowanej transportem kolejowym na etapie realizacji zabudowy chronionej akustycznie*;" Powyższy zapis należy również dodać w tabeli: 2.8.1.5 w wierszu „Ograniczenia w zagospodarowaniu terenu" dotyczącym terenów opisanych jako: , Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Tereny usług handlu z dopuszczeniem obiektów handlu o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 – M1/UC"	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
		13) Zgodnie z art. 73 ust. 1 pkt 2b ustawy z dnia 27.04.2001 r. – Prawo ochrony środowiska w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu uwzględnia się w szczególności ograniczenia wynikające ze strategicznym map hałasu. W związku z powyższym w tabelach: 2.8.1.1, 2.8.1.2., 2.8.1.5, 2.8.1.6, 2.8.1.7, 2.8.1.8, 2.8.1.10, 2.8.1.11 w wierszu „Wytyczne do	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią

		planów miejscowych" należy dodać kolejny tiret zobowiązujący do uwzględnienia w przyszłych projektach i projektach zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ograniczeń wynikających ze strategicznych map hałasu	
		14) Zwraca się z prośbą o uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu studium miasta Pruszkowa (w szczególności rozdz. 3.2 Funkcjonowanie środowiska, akapit: Klimat akustyczny) o wnioski wynikające ze strategicznych map hałasu. Mapy hałasu sporządzone w 2017 r. m.in. dla linii kolejowych nr 1 i 447 dostępne są na portalu mapowym PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. pod adresem: http://mapa.plk-sa.pl/	Poprawiono zapisy zgodnie z opinią
27.	Warszawska Kolej Dojazdowa sp. z o.o. ul. Stefana Batorego 23, 05-825 Grodzisk Mazowiecki Data przekazania 20.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
28.	Nadleśnictwo Chojnów ul. Klonowa 13, 05-532 Baniocha Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
29.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa	1) Informuje, że w chwili obecnej źródłem zasilenia obszaru miasta Pruszkowa mogą być istniejące magistrale wodociągowe w Al, Jerozolimskich, al. Wojska Polskiego oraz ulicach: Kurca, Powstańców, Gomulińskiego, Jastzębia, Żelaznej, Błońskiej, Groblowej, Przejazdowej, Ceramicznej, Cegielnianej i Kredkowej	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
	Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 PRO.DR{.669.5704.2019.005 956.20.BT.MVh z dnia 13 stycznia 2020 r.	2) Informuje, że zaopatrzenie w wodę nowych inwestycji rejonu Żbikowa, wschodniej części Pruszkowa oraz terenów przemysłowych zlokalizowanych w rejonie Gąsina poprzez siec wodociągową przy obecnym układzie może skutkować dostarczeniem wody do odbiorców nie zachowując jej odpowiedniego ciśnienia	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		3) Informuje, że rozbudowa miasta Pruszkowa wymaga budowy sieci magistral na obszarze objętym ww. projektem. W związku z powyższym, celem zapewnienia dostaw	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.

		wody w ilości i ciśnieniu zapewniającym jej dostępność dla wszystkich mieszkańców (obecnych i przyszłych), w planach inwestycyjnych Spółki przewiduje się budowa magistral wodociągowych w granicach oraz rejonach ulic: Poznańskiej, Mostowej, Długiej, Kasprowicza, Gałczyńskiego, Wyspiańskiego, Dąbrowskiej, Bohaterów Wolności, Długosza, Zbikowskiej, 3-go Maja, Domaniewskiej i Przejazdowej. Obecnie Spółka jest na etapie opracowywania dokumentacji technicznej ww. inwestycji. Inwestycję prowadzi Jednostka Realizująca Projekt MPWiK w m.st. Warszawie S.A.	
		4) Informuje, że projektowane magistrale umożliwią drugostronne zasilenie Pasma Pruszkowskiego i zapewnią dostawę wody w przypadku awarii głównego zasilenia zlokalizowanego w Alejach Jerozolimskich. W konsekwencji realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy niezawodności dostawy wody oraz zwiększy perspektywy rozwoju gospodarczego dzięki zapewnieniu podstawowej infrastruktury technicznej.	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		5) Informuje, że omawiane Studium powinno uwzględniać realizację projektowanych magistral wodociągowych na terenie miasta Pruszkowa	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		6) Informuje, że na całym obszarze projektu dopuszcza się budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację, konserwację i eksploatację sieci wodociągowych oraz posadowienie obiektów budowlanych służących eksploatacji sieci wodociągowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz związanych z tym robót ziemnych,	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		7) Informuje, że w przypadku rozbudowy istniejącej sieci wodociągowej, trasy dla projektowanych przewodów wodociągowych należy rezerwować w liniach rozgraniczających ulic lub ciągów o utwardzonej nawierzchni i uregulowanym stanie prawnym w miejscach dostępnych dla służb eksploatacyjnych MPWiK w m.st. Warszawie S.A.	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		8) Informuje, że sieć wodociągowa powinna być zaprojektowana w układzie pierścieniowym	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		9) Informuje, że MPWiK w m.st. Warszawie S.A. nie wyraża zgody na lokalizację sieci wodociągowej w kanałach zbiorczych dla urządzeń infrastruktury technicznej.	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		10) Informuje, że MPWiK w m.st. Warszawie S.A. zapewnia ciśnienie w miejskiej sieci wodociągowej w wysokości 0,25 MPa.	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		11) Informuje, że w chwili obecnej odbiornikiem ścieków sanitarnych z obszaru miasta Pruszkowa jest oczyszczalnia ścieków przy ul. Domaniewskiej poprzez istniejącą sieć kanalizacji sanitarnej na terenie miasta	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		12) Informuje, że przyjmuje do wiadomości, że odbiornikami wód opadowych z terenu miasta Pruszkowa są rzeki: Utrata, Raszynka i Żbikówka	Zapisy do uwzględnienia w mpzp.
		13) Informuje, że należy dążyć do zagospodarowania wód opadowych z odwodnienia w miejscu ich powstawania. Odprowadzania wód opadowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej powinno być dopuszczalne w ograniczonych ilościach (po wcześniejszym ich z retencjonowaniu) z terenów przeznaczonych pod intensywną	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.

		zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową	
		14) Informuje, że rozbudowa miasta Pruszkowa wymaga rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej na obszarze objętym ww. Studium	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.
		15) Informuje, że omawiane Studium powinno uwzględniać realizację projektowanego kolektora sanitarnego C-Bis na terenie miasta Pruszkowa.	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.
		16) Informuje, że z uwagi na brak w pełni zorganizowanego systemu miejskiej sieci kanalizacji deszczowej na terenie miasta Pruszkowa, rozbudowa tej sieci powinna zostać poprzedzona opracowaniem kompleksowej koncepcji kanalizacji deszczowej.	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.
		17) Informuje, że trasy dla projektowanych sieci kanalizacyjnych należy rezerwować w liniach rozgraniczających ulic lub ciągów o utwardzonej nawierzchni i uregulowanym stanie prawnym w miejscach dostępnych dla służb eksploatacyjnych MPWiK w m.st. Warszawie S.A.	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.
		18) Informuje, że Spółka nie wyraża zgody na lokalizację sieci kanalizacyjnej w kanałach zbiorczych dla urządzeń infrastruktury technicznej	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.
		19) Zwraca uwagę, że planowane inwestycje drogowe powinny zostać zaopiniowane w Spółce pod kątem ewentualnej kolizji z istniejącym i projektowanym uzbrojeniem podziemnym i nadziemnym sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	Zapisy do uwzględnieni w mpzp.
30.	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Aleje Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019 Opinia DOP-WSOL.47.585.2019 z dnia 31. grudnia 2019r.	Informuje, że Prezes UTK nie jest organem właściwym w sprawie opiniowania ww. projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
31.	Mazowiecka Izba Rolnicza ul. Wolności 2, 05-804 Parzniew 19.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium

32.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie ul. Armii Krajowej 2/4 05-800 Pruszków Data przekazania 19.12.2019 WPP.6710.58.2019	Brak odpowiedzi (tzw. milcząca zgoda)	W związku z milczącą zgodą nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
33.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ul. Sienkiewicza 3 00- 015 Warszawa Data przekazania 23.12.2019 WPP.6710.58.2019	Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
	Opinia WOOŚ-III.410.824.2019 .JD z dnia 17 stycznia 2020 r. Uzgodnienie Postanowienie WPN-III.610.151.2019.KF z dnia 15 stycznia 2020 r.	Uzgodnienie w zakresie ochrony elementowa przyrody. Bez uwag	W związku z brakiem uwag nie ma konieczności wprowadzania żadnych zmian w projekcie Studium
34.	Gminna Komisja Urbanistyczno Architektoniczna Data przekazania 2.12.2019 WPP.6710.58.2019		

LP	Wykaz opinii i uzgodnień Organ opiniujący Nr pisma i data przekazania Opinia - data i nr pisma	Stanowisko Organu /Uwagi do projektu studium/	Stanowisko w/s opinii i uzgodnienia
1	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie ul. Armii Krajowej 2/4 05-800 Pruszków		
	WPP.6720.60.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 3 czerwca 2020 r.		
	L.dz.NZ.450.7.2020.4728.159 z dnia 24 czerwca 2020r.	Opinia Sanitarna - bez uwag	
2	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ul. Sienkiewicza 3 00- 015 Warszawa		
	WPP.6720.61.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 4 czerwca 2020 r.		
	WPN-III.610.83.2020.KF z 22 czerwca 2020 r.	Postanowienie - uzgodnienie bez uwag	
	WOOŚ-III.410.824.2019.JD.2 z 30 czerwca 2020 r.	Opinia bez uwag	
3	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13b, 03-194 Warszawa		
	WPP.6720.62.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 10 czerwca 2020 r.		
	WA.RPP.610.22.2.2020.AD/JL z 24 czerwca 2020 r.	Decyzja uzgodnienie bez uwag	
4	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni Nadzów Wodny ul. Ekonomiczna 6 99-400 Łowicz		
	WPP.6720.63.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 4 czerwca 2020 r.		
	WA.ZZI.5.071. 7m.2020.MN z 9 czerwca 2020 r.	Organ przekazał projekt Studium do Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie	

5	Starosta Pruszkowski ul. Drzymały 30 05-800 Pruszków		
	WPP.6720.64.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 3 czerwca 2020 r.		
	WA.0722.12.2020 z 24 czerwca 2020 r.	Opinia z uwagami	
		1.Ponowny wniosek o korektę przeznaczenie dz. ew. nr 71/1 obr 24 na terenie Szpitala Powiatowego przy ul. Andrzeja. Zamianę terenu ZP na teren U	Wniosek ponownie nieuwzględniony. Należy pozostawić ten teren jako ZP ze względu na istniejącą wartościową zieleń oraz ukształtowanie terenu (obniżenie terenu). Ustalenia 2.8.2.1. tom II Kierunki zagospodarowania przestrzennego.
		2. Proponuje zaprojektować łącznik drogowy o kategorii drogi wojewódzkiej pomiędzy drogami wojewódzkimi 701 i 718 po północnej stronie autostrady A2. Brak takiego ustalenia na rys. 2.8.	Wniosku ponownie nie uwzględniamy. Nie ma obowiązku wykazywania wszystkich dróg na rysunkach Studium. Łącznik ten jest uwzględniony w obowiązującym mpzp jako droga KDL o szerokości 15m. W projekcie Studium ustalono o dopuszczeniu korekty funkcji dróg (o obniżeniu lub podniesieniu funkcji dróg w planie zagospodarowania przestrzennego o jedną funkcję). Takie ustalenie nie wyklucza realizacji tej drogi jako drogi KDZ lub KDG, jeżeli będzie taka potrzeba dla obsługi terenów w Pruszkowie. Zarząd Województwa Mazowieckiego nie zgłosił tej sprawie żadnego wniosku.
		3.Na rys 2.8 - Studium Kierunki należy skorygować oznaczenie dróg powiatowych na odcinkach: ul. Sienkiewicza od ronda	Wniosek uwzględnia się.

		(ul Staszica) do ul Kościuszki oraz ul. Południowej na odcinku od ul. Błońskiej do ul. Krzywdy Rzewuskiego	
		4. Wniosek o przywrócenie funkcji M3 na działkach ew. nr 119/2 i 121 obr 24 na Osiedlu Ostoja	Wniosek uwzględnia się.
6	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego ul. Rakowiecka 2A 00-993 Warszawa		
	WPP.6720.65.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 10 czerwca 2020 r.		
	Bez odpowiedzi	Milcząca zgoda	
7	Burmistrz Ożarowa Mazowieckiego ul. Kolejowa 2 05-850 Ożarów Mazowiecki		
	WPP.6720.66.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 4 czerwca 2020 r.		
	WGP.6720.2.2.2020 z dnia 10 czerwca 2020 r.	Opinia z uwagami	Przekazany projekt Studium w którym uwzględniono jedyny zgłoszony poprzednio wniosek o likwidację korytarza projektowanej kolei dużych prędkości
		1.wniosek o zmianę funkcji wojewódzkiej drogi nr 701 ul. Ożarowskiej. Ponieważ w planach zagospodarowania ma ona klasę drogi zbiorczej	Wniosek nie może być uwzględniony. Zarządca dróg Wojewódzkich MZDW postanowił (przy opiniowaniu mpzp w Pruszkowie), że wszystkie drogi wojewódzkie muszą nieć funkcję KDG lub KDGP. Ponadto w projekcie Studium ustalono o dopuszczeniu korekty funkcji dróg (o obniżeniu lub podniesieniu funkcji dróg w planie zagospodarowania przestrzennego o jedną funkcję).
		2.Wniosek o korektę rysunku Studium i nie wykazywanie odcinka ul. Żytniej jako drogi zbiorczej	Wniosek nie może być uwzględniony. Jest to istotny ciąg komunikacyjny położony

		lub rezygnacji z jej wyznaczania.	na północ od Autostrady łączący drogi w Konotopie w Gminie Ożarów (ul. Rajdowa) z ul. Żytnią (wspólna w Duchnicach i Pruszkowie). Ponadto w projekcie Studium ustalono o dopuszczeniu korekty funkcji dróg (o obniżeniu lub podniesieniu funkcji dróg w planie zagospodarowania przestrzennego o jedną funkcję).
8	Burmistrz Brwinowa ul. Grodziska 12 05-824 Brwinów		
	WPP.6720.67.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 4 czerwca 2020 r.		
	PP.670.2.2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.	Opinia z uwagami	
		1.Wniosek o usunięcie terenów AG1 - gospodarki odpadami ze względu na uciążliwości dla terenów w Parzniewie i Moszna Wieś.	Obiekty istniejące w Gminie Brwinów oraz projektowane w Gminie Brwinów nie są usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie terenów AG1 w Pruszkowie. Tereny AG1 usytuowane w Pruszkowie przy ulicy Południowej i ulicy Św. Józefa są oddalone ok. 100m od budynków w Parzniewie. Należy podkreślić, że budynki zrealizowane w Parzniewie są budynkami magazynowymi wielkiego centrum logistyki na terenach wg mpzp przeznaczonych pod strefę P/S/U. Budynki MZO usytuowane w Pruszkowie przy ul.

			Bryły są również oddalone ok. 150m od budynków na terenie Parzniewa. Istotnym jest, że tereny w mieście Pruszkowie i w Parzniewie są przedzielone korytarzem torów PKP. Urządzenia gospodarki odpadami w terenie AG1 znajdują się w obiektach. Nie są to otwarte składowiska odpadów. Należy zauważyć, że takie przeznaczenie terenu przy granicy z gminą Brwinów funkcjonuje od wielu lat. Inwestycje prowadzone we wsi Parzniew powinny były uwzględnić istniejące zagospodarowanie w granicach miasta Pruszkowa.
		2.Wniosek o usunięcie oznaczenia dróg po południowej stronie torów, w tym ul. Solidarności jako dróg zbiorczych.	W Studium w problematyce układu komunikacji przedstawia się jako ustalenia Studium układ dróg w Pruszkowie. Przedstawia się również informacyjnie układ dróg poza obszarem granic miasta. Żadna gmina nie jest samodzielna wyspą w układzie komunikacji,.
		3. Ponowny wniosek o oznaczenie w Studium drogi łączącej drogę wojewódzką nr 701 z drogą wojewódzka nr 718. Bez wniosku o Francję drogi.	Przedstawione w Studium, kierunkach zagospodarowania przestrzennego rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne rozwiązują w stopniu dostatecznym problemy zagospodarowania obszarów w rejonie węzła autostradowego "Pruszków". W mpzp Żbików III przy

			autostradzie (Uchwała Rady Miejskiej w Pruszkowie Nr XXXVIII/344/2013 z dnia 24.10.2013) wyznaczono teren pod drogę łączącą drogę nr 701 z drogą nr 718. Ze względu na skalę mapy na której sporządza się rysunek Studium nie wszystkie drogi wyznacza się w Studium. Brak wyznaczonej w Studium drogi nie oznacza, że nie może ta droga być ustalona w mpzp. W mpzp Pruszkowa wyznaczono korytarz dla drogi KDL. Natomiast w mpzp Domaniewa z 2009 r. nie wyznaczono żadnej drogi wzdłuż wspólnej granicy. W mpzp Domaniewa wzdłuż wspólnej granicy w przewadze ustalono tereny rolne. R
9	Burmistrz Piastowa ul. 11-go Listopada 2 05-820 Piastów		
	WPP.6720.68.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 3 czerwca 2020 r.		
	W13.670.1.1.2020.KJ z dnia 29.06.2020 r.	Opinia z uwagami	
		1.Uzupełnieni zapisu na str. 37 pkt 2.1.3	Wniosek bezprzedmiotowy. W proj. Studium przekazanym w pkt.2.1.3. zamieszczono zapis: *„Należy uznać za niezbędne dla poprawy powiązań komunikacyjnych realizacje nowych wiaduktów lub tuneli nad trasą kolejową Warszawa – Katowice w obrębie miasta Pruszkowa, w tym w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru*

			miejskiego Piastowa budowę wiaduktu w trasie ul. Broniewskiego - ul. Grunwaldzkiej."
		2.Uwaga do zapisu pkt.3.2. uwarunkowań. Uwaga, iż RZGW nie wniósł informacji o terenach zalewowych Zbikowski oraz o braku powiazań infrastrukturalnych oraz komunikacyjnych Piastowa i Pruszkowa.	Pkt 3.2 Tekst uwarunkowań zawiera jedynie przepisane wnioski organów, w tym Piastowa. Ocena dlaczego RZGW nie wniósł do Studium Pruszkowa informacji o terenach zalewowych wzdłuż Żbikówki nie należy do sporządzającego ten dokument. Wg oficjalnych dokumentów przekazanych w 2015 r. do Pruszkowa oraz wg. Studium dla obszarów nieobwałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi" z 2005 r. Dla Żbikówki nie wykazano takich obszarów. W mpzp Żbików Bąki z 2002 r. (teren w Pruszkowie wzdłuż rzeki Żbikówki) rezerwowano teren pod oczyszczalnię ścieków deszczowych dla Piastowa. Urząd m. Piastowa zrezygnował z tego terenu i sprzedał go. Urząd m. Piastowa również nie odnosił się do problemów podziemnego kanału deszczowego, który przebiega przez prywatne działki w Pruszkowie. Na rysunkach Studium (kierunków) rys. 2.9, 2.9a, 2.9b, 2,9c, 2.9d, 2.9e oznaczone są kierunki rozwoju infrastruktury poza granicami Pruszkowa.
		3.Uwaga do zapisu pkt 9.2 odnośnie rzeki Żbikówki, że nie ma oceny, iż Żbikówka przejmuje wody	Uwaga niezasadna. W Uwarunkowaniach Studium zawarto zwięzłą informację o tym cieku.

		opadowe z utwardzonych obszarów Ursusa	Do problemu wód deszczowych w Pruszkowie odniesiono się w pkt 7.4 uwarunkowań.
		4.Uwagą,że nie wymieniono Żbikówki jako źródła zagrożenia powodziowego.	Uwaga niezasadna. Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków. W Studium Kierunki pkt 2.7 Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, na terenach parkowych, terenach zieleni oraz w innych terenach usług wskazani konieczność realizacji zbiorników retencyjnych - program zapobiegania suszy i powodzi.
		5.Uwaga, że w pkt 2.3 Kierunki nie wymieniono zagrożeń podtopień rzeki Żbikówki	Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków. Dla rozwiązań lokalnych wzdłuż Żbikówki wyznaczono ciągi zieleni w których zapisano o zbiornikach retencyjnych.
		6.Uwaga, że w pkt 2.8 brak jest odniesienia do zagrożeń powodziowych od rzeki Żbikówki.	Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków. Dla rozwiązań lokalnych wzdłuż Żbikówki wyznaczono ciągi zieleni, w których zapisano o zbiornikach retencyjnych.
		7. Uwaga do zapisów Pkt. 2.8.1.8, 2.8., 2.6., 2.9.5., 3, 5, że nie odnoszą się do Żbikówki.	Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest

			zaliczona do takich cieków. Dla rozwiązań lokalnych wzdłuż Żbikówki wyznaczono ciągi zieleni, w których zapisano o zbiornikach retencyjnych. Nie projektuje się na terenach zieleni zabudowy mieszkaniowej.
		8. Uwaga, że zasady ochrony przed powodzią odnoszą się jedynie do rzeki Utraty.	Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków.
		9. Uwaga, że w Studium nie odniesiono się do prawidłowego skomunikowania z Piastowem.	Uwaga bezpodmiotowa. W pkt 4.1.1. Kierunki zapisano: *„inne projektowane wiadukty lub tunele dla bezkolizyjnego przekraczania torów PKP: w rejonie wschodniej granicy miasta w sąsiedztwie ZNTK, w ciągu drogi powiatowej nr 3140W. W studium wyznaczono korytarz pod wiadukt w ciągu ulic Broniewskiego -Grunwaldzkiej."* Realizacja tego wiaduktu usprawni obsługę komunikacyjna nie tylko północnej części Pruszkowa, ale również Piastowa. W Studium Pruszkowa wyznaczony jest również korytarz pod Paszkowianki- odcinek północno-wschodni. Realizacja tego odcinka Paszkowianki usprawni obsługę północnych terenów Pruszkowa i Piastowa położonych na południe wzdłuż Autostrady.
		10. Uwaga do wymienionych celów publicznych w pkt 6.1.1.	Nie uwzględnia się.

		bez sprecyzowania uwagi.	
		11.Uwaga do rysunków Uwarunkowań. Rys. 1.7 brak możliwości o zagrożeniach ze strony Żbikówki.	Uwaga bezprzedmiotowa. Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków. Niemniej wzdłuż Żbikówki w Studium i w mpzp w Pruszkowie wyznaczono tereny zieleni ochronnej , izolacyjnej, urządzone parkowej z dopuszczeniem zbiorników retencyjnych
		12. Rys. 1.16 *uwarunkowań*, że wzdłuż Żbikówki wyznaczono tereny wyłącznie zabudowy.	Uwaga niezasadna. Na rys 1.16 oznaczono przeznaczenia terenów w obowiązujących planach miejscowych. Ale wzdłuż całej Żbikówki, po obu jej stronach są również wyznaczone ciągi zieleni parkowej, izolacyjnej, ogrodów działkowych, a dopiero za tym i ciągami są wyznaczone tereny zabudowy. Tereny te są już w 80% podzielone i w znacznym stopniu zabudowane. Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków.
		13. Uwaga, że wzdłuż rzeki Żbikówki nie przewiduje się żadnych celów publicznych.	Uwaga niezasadna. Wszystkie tereny zieleni wzdłuż Żbikówki są celami publicznymi. Zgodnie z obowiązującymi mpzp znaczne obszary są już wykupione przez Gminę Pruszków. W pkt 6.1.1 tekstu Studium do celów publicznych zaliczono: *„realizacje zbiorników retencyjnych w terenach*

			ZP. Retencja sposób na susze i powodzie.".
		14. Uwaga, że brak jakichkolwiek zagrożeń powodziowych wzdłuż rzeki Żbikówki.	Uwaga bezprzedmiotowa. Wg obowiązujących dokumentów dotyczących obszarów zagrożenia powodzią rzeka Żbikówka nie jest zaliczona do takich cieków.
10	Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Nowy Świat 18/20 00-373 Warszawa		
	WPP.6720.69.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 4 czerwca 2020 r.		
	Bez odpowiedzi	Milcząca zgoda	
11	Wydział Administracyjno - Gospodarczy Komendy Stołecznej Policji ul. Nowolipie 2 00-150 Warszawa		
	WPP.6720.70.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 12 czerwca 2020 r.		
	Bez odpowiedzi		
12	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie Wydziała Zagospodarowania Przestrzennego ul. Armatnia14 01-246 Warszawa		
	WPP.6720.71.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 4 czerwca 2020 r.		
	KNWa1.6144.33.2018.MK/6 UNP:2020-0246752 09czerwca 2020r.	Opinia z uwagą	
		Ponowny wniosek o przeznaczenie terenu działki ew. nr 74/5 obr 23 pod zabudowę usługową mieszkaniową z dopuszczeniem aktywności gospodarczej M4	Nie uwzględnia się Zgodnie z porozumieniem Miasta Pruszkowa z PKP jest to teren jak w projekcie Studium- przeznaczony pod park & rajd.
13	Zarząd Województwa Mazowieckiego ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa		
	WPP.6720.72.2020 z dnia 27 maja 2020 r. 18 czerwca 2020 r.		

	WAW-UO-430.01.W.2030.PM z 16 lipca 2010 r.	Postanowienie Bez uwag uzgodnienie w zakresie zgodności z ustaleniami planu zagospdoarowania przestrzennego województwa mazowieckiego	