## Załącznik nr 3

do Zarządzenia Nr 17/2024

Prezydenta Miasta Pruszkowa

z dnia 16 stycznia 2024 r.

|  |  |
| --- | --- |
| **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY** | |
| Rodzaj zadania publicznego określonego w konkursie |  |
| Nazwa zadania publicznego |  |
| Data ogłoszenia konkursu |  |
| Termin składania ofert |  |
| Nazwa organizacji |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria oceny merytorycznej oferty** | | **Skala punktacji** | **Ilość przyznanych punktów przez Członków Komisji** |
| **I** | **Dotychczasowa współpraca Oferenta z Miastem Pruszków  w zakresie rozliczenia środków finansowych otrzymanych z budżetu Miasta Pruszkowa na realizację zadań publicznych (max. 10 pkt):** |  |  |
| 1. | Terminowość rozliczania dotacji celowych | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| 2. | Rzetelność rozliczania | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| **II** | **Możliwość realizacji zadania publicznego (max. 14 pkt):** |  |  |
| 1. | Oferent rzeczowo opisał działania | od 0 pkt  do 4 pkt |  |
| 2. | Oferent określił cele zadania | od 0 pkt  do 2 pkt |  |
| 3. | Oferent określił rezultaty zadania (czy rezultaty są adekwatne do zakładanych celów) | od 0 pkt  do 4 pkt |  |
| 4. | Kwalifikacje osób, które będą realizować zadanie publiczne | od 0 pkt  do 4 pkt |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **III** | **Kalkulacja kosztów i adekwatność budżetu (max. 5 pkt):** |  |  |
| 1. | Oferent określił koszty realizacji zadania:  0 pkt - wadliwie, ogólnikowo sporządzony kosztorys lub nieadekwatny budżet  1 – 3 pkt – adekwatny koszt projektu w stosunku do ilości odbiorców lub planowanych działań | od 0 pkt  do 3 pkt |  |
| 2. | Deklarowany przez Oferenta finansowy wkład własny:  0 pkt – 10,00%  2 pkt – powyżej 10,01% | od 0 pkt  do 2 pkt |  |
| **IV** | Zgodność tematyczna zadania z ogłoszonym konkursem (max. 5 pkt):  0 pkt – zadanie nie jest zgodne z tematem ogłoszonego konkursu  5 pkt – zadanie jest zgodne z tematem ogłoszonego konkursu | 0 pkt lub 5 pkt |  |
| **V** | Rzetelność w przygotowaniu oferty - brak błędów, pomyłek, uchybień formalnych (max. 5 pkt) | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| **VI** | Doświadczenie oferenta w realizacji zadań publicznych zgodnych z rodzajem zadania wskazanym w ogłoszeniu konkursowym (max. 5 pkt) | 0 pkt lub 5 pkt |  |

**MAKSYMALNA ILOŚĆ PUNKTÓW MOŻLIWYCH DO UZYSKANIA – 44**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Uwagi dotyczące oceny merytorycznej:** | | |
| ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… | | |
| Podpisy członków Komisji oceniającej ofertę:  1 …………………………………………………  2 …………………………………………………  3 …………………………………………………  4 ………………………………………………… | | 5 …………………………………………………  6 …………………………………………………  7 …………………………………………………  8 ………………………………………………… |
| Proponowana kwota dotacji:  …………………………………..………………………… zł | …………………………………………………  (podpis przewodniczącego Komisji) | |