

HFB  
B. C. C. J.  
28-08-2019



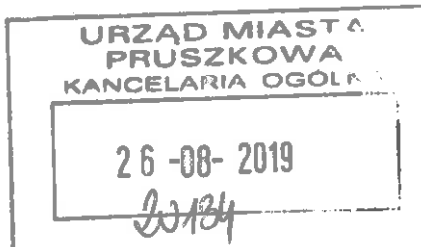
**Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa  
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42  
e-mail: [warszawa@warszawa.rio.gov.pl](mailto:warszawa@warszawa.rio.gov.pl)



WK.510.30.2019

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2019 r.



Pan  
**Paweł Stanisław Makuch**  
Prezydent Miasta

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków



**Wystąpienie pokontrolne**

**dotyczy:** protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 01.07.2019 r.

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167 poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 22.03.2019 r. do 28.06.2019 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki, na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy dokonuje następujące wystąpienie pokontrolne:

**Księgowość i sprawozdawczość**

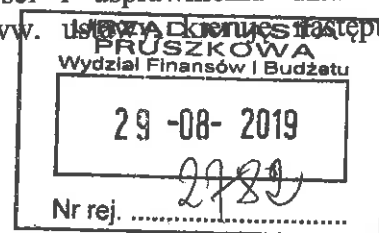
**1. Stwierdzono:**

- raporty kasowe sporządzone w dniu 26 i 27.06.2018 r. posiadają ten sam numer,
- brak numeru, pozycji pod którym wypłata została wpisana w raport kasowy, podpisu osoby wypłacającej oraz podpisu osób sprawdzających i zatwierdzających na dowodach kasowych KW (kasa wypłaci) (str. 6 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

stosownie do zapisów załącznika Nr 1c do Zarządzenia Nr 202/11 z dnia 30 grudnia 2011 r. Prezydenta Miasta Pruszkowa w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej politykę rachunkowości:

- raporty kasowe sporządzane każdego dnia powinny posiadać kolejny numer,
- zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez wpisanie numeru i pozycji raportu kasowego RK, pod którą wypłata została wpisana w raport kasowy oraz podpis wystawcy dowodu, sprawdzenie oraz zatwierdzenie do wypłaty.



## **2. Stwierdzono:**

nieprawidłowości w zakresie ewidencji druków ścisłego zarachowania – kwitariuszy przychodowych (str. 8 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

ewidencję druków ścisłego zarachowania, sposób rozliczenia ich i wykorzystania prowadzić rzetelnie i zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 pn. „Druki ścisłego zarachowania oraz sposób rozliczenia ich wykorzystania” do Zarządzenia Nr 163/05 z dnia 20 grudnia 2005 r. Prezydenta Miasta Pruszkowa w sprawie: instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie Miejskim w Pruszkowie (ze zm.).

## **3. Stwierdzono:**

nieterminowe regulowanie zobowiązań (str. 8 i 9 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać art. 44 ust. 3 pkt 3) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

## **4. Stwierdzono:**

udzielenie zaliczki pracownikowi pomimo nie rozliczenia się z poprzednio otrzymanej (str. 10 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać § 3 pkt 3 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie Miejskim w Pruszkowie wprowadzonej Zarządzeniem Nr 163/05 z dnia 20 grudnia 2005 r. przez Prezydenta Miasta Pruszkowa (ze zm.), zgodnie z którym kolejna zaliczka może być udzielona dopiero po rozliczeniu zaliczki poprzednio otrzymanej.

## **5. Stwierdzono:**

niezgodność pomiędzy ewidencją analityczną i syntetyczną (str. 12, 99 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

ewidencję analityczną i syntetyczną dostosować do wymogów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 351).

## **6. Stwierdzono:**

w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pruszkowie, w kolumnie "Plan" nie wykazano kwot wynikających z planu finansowego (str. 17 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać § 6 pkt 1 ppkt 1) rozdziału 2 załącznika Nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.), zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych jednostek bezpośrednio realizujących zadania w kolumnie "Plan" wykazuje się kwoty wynikające z planu finansowego jednostki realizującej zadanie.

## **7. Stwierdzono:**

po zakończeniu spisu z natury i dokonaniu ostatniego zapisu na arkuszach spisowych zespół spisowy nie zamieścił adnotacji „Arkusz zawiera pozycję od...do...” (str. 23 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać § 11 pkt 8 Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Miejskiego w Pruszkowie będącej załącznikiem Nr 1b do Zarządzenia Nr 202/11 Prezydenta Miasta Pruszkowa z dnia 30 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej politykę rachunkowości.

**Budżet jednostki samorządu terytorialnego**

**8. Stwierdzono:**

nieprawidłowości w złożonych przez podatników:

- deklaracjach na podatek rolny oraz podatek leśny w zakresie danych dotyczących gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków (str. 28-29 protokołu kontroli),
- deklaracjach na podatek od środków transportowych m.in. w zakresie dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz daty nabycia (str. 30, 34 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

deklaracje podatkowe poddawać czynnościom sprawdzającym, o których mowa w art. 272 pkt 3) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości korzystać z uprawnień wynikających z art. 274 § 1 lub 274a § 2 ww. ustawy.

**9. Stwierdzono:**

przypisów podatku nie dokonywano w okresie sprawozdawczym (miesiącu), w którym powstało zobowiązanie podatkowe (str. 29-32 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

**10. Stwierdzono:**

dokonanie przypisu lub odpisu podatków: od nieruchomości, rolnego z datą wcześniejszą niż data doręczenia decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego lub decyzji umarzającej podatek na wniosek podatnika (str. 32, 38 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przypisu lub odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać po doręczeniu decyzji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208 poz. 1375) w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), z którego wynika, że organ podatkowy, który wydał decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia.

**11. Stwierdzono:**

dokonane wpłaty z tytułu podatku od środków transportowych nie pokrywające zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę zaliczono w całości na poczet zaległości (str. 33-34 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej

wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

**12. Stwierdzono:**

opłaty za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej zostały ustalone w nieprawidłowej wysokości (str. 37 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.), zgodnie z którym opłatę za zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy urządzenia i stawki opłaty za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym, przy czym za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.

**13. Stwierdzono:**

wnioski o zajęcie pasa drogowego oraz zezwolenia na zajęcie pasa drogowego nie zawierały okresu zajęcia pasa drogowego (str. 37 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać § 1 ust. 2 pkt 4) oraz § 2 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1264), zgodnie z którymi wniosek o zajęcie pasa drogowego powinien zawierać planowany okres zajęcia pasa drogowego, natomiast zezwolenie na zajęcie pasa drogowego - okres zajęcia pasa drogowego.

**14. Stwierdzono:**

nie podejmowano działań w celu ściągnięcia opłaty za zajęcie pasa drogowego (str. 37-38 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 40d ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.), zgodnie z którym opłaty za zajęcie pasa drogowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie podlegają przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**15. Stwierdzono:**

w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2018 r. (korekta nr 1) oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2018 r. wykazano nieprawidłowo:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy w podatku od nieruchomości (str. 40 protokołu kontroli),
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczane za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) (str. 40 protokołu kontroli),

- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczane za okres sprawozdawczy dotyczące rozłożeń na raty w podatku od nieruchomości (str. 42 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać § 3 ust. 1 pkt 9), pkt 10), pkt 11) lit. b) oraz § 7 ust. 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.) mając na uwadze § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia.

**16. Stwierdzono:**

- Przewodniczącemu Komisji Polityki Społecznej i Ochrony Zdrowia nie wypłacono stałego składnika diety funkcyjnej w wysokości 411,65 zł,
  - za udział w Sesji radnemu nie wypłacono diety w wysokości 179,85 zł
- (str. 52, 53 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać Uchwały Nr XX/195/2004 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Rady Miejskiej w Pruszkowie.

**17. Stwierdzono:**

rozliczenia delegacji zawierały inne terminy i miejscowości niż wskazane w poleceniu wyjazdu służbowego przez pracodawcę (str. 59 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167), zgodnie z którym pracownikowi przysługuje zwrot kosztów z tytułu podróży krajowej oraz podróży zagranicznej, odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę.

**18. Stwierdzono:**

nieprawidłowe zaklasyfikowanie:

- do § 4410 wydatków z tytułu podróży służbowych odbywanych w celach szkoleniowych (str. 59 protokołu kontroli),
- do § 2480 dotacji celowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury (str. 108, 109 protokołu kontroli)

**Wnioskuje:**

w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych stosować się do wskazań zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

**19. Stwierdzono:**

w decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej nieprawidłowo ustalono kwotę zwrotu podatku akcyzowego (str. 72-73 protokołu kontroli).

**Wnioskuje:**

przestrzegać art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U.

z 2015 r. poz. 1340 ze zm.), zgodnie z którym, kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w ust. 2.

## Gospodarka mieniem

### **20. Stwierdzono:**

zmiany w środkach trwałych (konto 011) oraz wartościach niematerialnych i prawnych (konto 020) ujmowano w księgach rachunkowych w niewłaściwych okresach sprawozdawczych (str. 87, 91- 93, 101 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

przestrzegać art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

### **21. Stwierdzono:**

niesporządzenie planów wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości (str. 88 protokołu kontroli).

### **Wnioskuje:**

opracowywać plany zagospodarowania nieruchomości na okres 3 lat, zgodnie z art. 25 ust. 2a, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.).

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Prezydent Miasta,
- Skarbnik Miasta.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 561 ze zm.) Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Prezydentowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

### **Otrzymują:**

- 1/ adresat
- 2/ a/a

ZASTĘPCA PREZESA 1  
  
Bożena Zych