**WPP.6730.41.2021.SM** Pruszków dn. 16.02.2023 r.

**P O S T A N O W I E N I E**

Na podstawie art. 113 §1 i 2, art. 123 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.)

1. **Prostuję z urzędu oczywistą omyłkę**

w decyzji Prezydenta Miasta Pruszkowa Nr 54/2022 z dnia 16.11.2022r. o warunkach zabudowy, wydanej dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 89/18 z obrębu 16 położonej przy ul. Promyka w Pruszkowie

w ten sposób że:

w miejsce zapisu na stronie 1 decyzji w części 2 ustęp 3 o treści:

**„Gabaryty i wysokość projektowanej zabudowy – budynku mieszkalnego wielorodzinnego”**

Wprowadza się zapis:

**„Gabaryty i wysokość projektowanej zabudowy – pojedynczego budynku mieszkalnego jednorodzinnego”**

1. **wyjaśniam na żądanie strony wątpliwości co do treści decyzji Nr 54/2022 z dnia 16.11.2022r.:**

Zgodnie z art. 3 pkt 2a, ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2021r. poz. 2351 z późn. zmianami), budynek mieszkalny jednorodzinny – jest to budynek wolnostojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.

W wydanej decyzji o warunkach zabudowy określono projektowaną inwestycję jako budowę dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Oczywistym jest że chodzi o realizację dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej z których każdy stanowi konstrukcyjnie samodzielną całość. Każdy z dwóch projektowanych budynków mieszkalnych jednorodzinnych może składać się – zgodnie z zapisem art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego – z dwóch lokali mieszkalnych. Wynika to bezpośrednio z Ustawy Prawo budowlane. Nie ma konieczności ani obowiązku nałożonego przez ustawodawcę, żeby w decyzji o warunkach zabudowy cytować dokładnie definicję budynku mieszkalnego jednorodzinnego, czy narzucać wnioskodawcy obowiązek deklarowania czy wykona jeden czy dwa lokale w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego. W ramach tej definicji mieści się możliwość wydzielenia dwóch lokali mieszkalnych albo jednego mieszkalnego i jednego użytkowego o powierzchni nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. O fakcie zaprojektowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego w formie jedno lub dwulokalowej decyduje Inwestor na etapie wykonywania projektu budowlanego. Z punktu widzenia organu wydającego decyzje o warunkach zabudowy, budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek jedno lub dwulokalowy. Organ wydający decyzję o warunkach zabudowy związany jest w wydawanych decyzjach określeniami zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz.U.2003 nr 164 poz. 1589). Zgodnie z §2 powołanego rozporządzenia w decyzjach ustalenia rodzaju zabudowy zapisuje się stosując w szczególności następujące nazewnictwo: zabudowa mieszkaniowa , w tym zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Możliwość wydzielenia dwóch lokali mieszkalnych w ramach jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej, potwierdza pośrednio zapis w punkcie IV podpunkt 7 decyzji o warunkach zabudowy, w którym określono warunki obsługi komunikacyjnej w tym wymaganą liczbę miejsc parkingowych jako nie mniej niż minimalnie 2 miejsca parkingowe na lokal mieszkalny.

 **UZASADNIENIE**

W decyzji Nr 54/2022 z dnia 16.11.2022r. o warunkach zabudowy, wydanej dla inwestycji polegającej na budowie dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 89/18 z obrębu 16 położonej przy ul. Promyka w Pruszkowie, zaistniała oczywista omyłka polegająca na omyłkowym wpisaniu w części 2 ustęp 3 decyzji na stronie pierwszej rodzaju zabudowy. Zamiast budynku mieszkalnego jednorodzinnego wpisano budynek mieszkalny wielorodzinny.

Na podstawie art. 113 § 1 k.p.a organ wydający decyzję może w drodze postanowienia prostować błędy pisarskie i oczywiste pomyłki.

Ponadto zgodnie z żądaniem Wnioskodawców wyjaśniono na podstawie art. 113 § 2 k.p.a wątpliwości co do treści decyzji.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę słuszny interes strony postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszego postanowienia służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.
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