## Załącznik nr 3

*do Zarządzenia Nr 258/2022*

*Prezydenta Miasta Pruszkowa*

# *z dnia 16 listopada 2022 r.*

|  |  |
| --- | --- |
| **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ PROJEKTU OGÓLNE DANE DOTYCZĄCE OFERTY** | |
| Rodzaj zadania publicznego określonego w konkursie |  |
| Nazwa zadania publicznego |  |
| Data ogłoszenia konkursu |  |
| Termin składania ofert |  |
| Nazwa organizacji |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria oceny merytorycznej oferty** | | **Skala punktacji** | **Ilość przyznanych punktów przez Członków Komisji** |
| **I** | **Dotychczasowa współpraca Oferenta z Miastem Pruszków  w zakresie rozliczenia środków finansowych otrzymanych z budżetu Miasta Pruszkowa na realizację zadań publicznych (max. 10 pkt):** |  |  |
| 1. | Terminowość rozliczania dotacji celowych | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| 2. | Rzetelność rozliczania | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| **II** | **Możliwość realizacji zadania publicznego (max. 14 pkt):** |  |  |
| 1. | Oferent rzeczowo opisał działania | od 0 pkt  do 4 pkt |  |
| 2. | Oferent określił cele zadania | od 0 pkt  do 2 pkt |  |
| 3. | Oferent określił rezultaty zadania (czy rezultaty są adekwatne do zakładanych celów) | od 0 pkt  do 4 pkt |  |
| 4. | Kwalifikacje osób, które będą realizować zadanie publiczne | od 0 pkt  do 4 pkt |  |
| **III** | **Kalkulacja kosztów i adekwatność budżetu (max. 7 pkt):** |  |  |
| 1. | Oferent określił koszty realizacji zadania:  0 pkt - wadliwie, ogólnikowo sporządzony kosztorys lub nieadekwatny budżet  1 – 3 pkt – adekwatny koszt projektu w stosunku do ilości odbiorców lub planowanych działań | od 0 pkt  do 3 pkt |  |
| 2. | Deklarowany przez Oferenta finansowy wkład własny:  0 pkt – od 20,00% do 25,00%  1 pkt – od 25,01% do 30,00%  2 pkt – od 30,01% do 35,00%  3 pkt – od 35,01% do 40,00%  4 pkt – powyżej 40,01% | od 0 pkt  do 4 pkt |  |
| **IV** | Zgodność tematyczna zadania z ogłoszonym konkursem (max. 5 pkt):  0 pkt – zadanie nie jest zgodne z tematem ogłoszonego konkursu  5 pkt – zadanie jest zgodne z tematem ogłoszonego konkursu | 0 pkt lub 5 pkt |  |
| **V** | Zadanie jest ważne dla społeczności i odpowiada na zapotrzebowanie społeczne (max. 5 pkt):  0 pkt – zadanie nie jest ważne i nie odpowiada zapotrzebowaniu  5 pkt – zadanie jest ważne i odpowiada zapotrzebowaniu | 0 pkt lub 5 pkt |  |
| **VI** | Rzetelność w przygotowaniu oferty - brak błędów, pomyłek, uchybień formalnych (max. 5 pkt) | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| **VII** | **Udział we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży w ramach Systemu Sportu Młodzieżowego (SSM) (max. 10 pkt):** |  |  |
| 1. | Udział we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży w ramach Systemu Sportu Młodzieżowego (SSM) w latach 2017 - 2021:  0 pkt – nie brał udziału  1 pkt – brał udział w 1 roku  2 pkt – brał udział w 2 latach  3 pkt – brał udział w 3 latach  4 pkt – brał udział w 4 latach  5 pkt – brał udział w 5 latach | od 0 pkt  do 5 pkt |  |
| 2. | Suma zdobytych punktów we współzawodnictwie sportowym dzieci  i młodzieży w ramach Systemu Sportu Młodzieżowego (SSM)  w latach 2017 - 2021:  0 pkt – nie uzyskał punktów  1 pkt – uzyskał od 0,01 pkt do 20,00 pkt  2 pkt – uzyskał od 20,01 pkt do 40,00 pkt  3 pkt – uzyskał od 40,01 pkt do 60,00 pkt  4 pkt – uzyskał od 60,01 pkt do 80,00 pkt  5 pkt – uzyskał powyżej 80,01 pkt | od 0 pkt  do 5 pkt |  |

**MAKSYMALNA ILOŚĆ PUNKTÓW MOŻLIWYCH DO UZYSKANIA – 56**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Uwagi dotyczące oceny merytorycznej:** | | |
| ………………………………………………………………………………………………………………………  ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………. | | |
| Podpisy członków Komisji oceniającej ofertę:  1 …………………………………………………  2 …………………………………………………  3 …………………………………………………  4 ………………………………………………… | | 5 …………………………………………………  6 …………………………………………………  7 …………………………………………………  8 ………………………………………………… |
| Proponowana kwota dotacji:  ………………………… zł | ………………………………………………… (podpis przewodniczącego Komisji) | |