



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pruszków, 19.08.2021 r.

WSR.271.4.41.2021 (236)

Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania na:

Część 1 - Termomodernizacja i modernizacja budynku Miejskiej Krytej Pływalni KAPRY przy ul. Andrzeja 3 w Pruszkowie.

Część 2 - Demontaż starych i montaż nowych ślizgów zjeżdżalni wraz z przebudową hamowni oraz wymianą elementów wsporczych w budynku Miejskiej Krytej Pływalni KAPRY przy ul. Andrzeja 3 w Pruszkowie.

nr WSR.271.41.2021.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 roku, poz. 2019 z późniejszymi zmianami) Zamawiający poniżej zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

cyt.: „Czy centrala wentylacyjna z pompą ciepła musi spełnić nowe wymagania ERP 2021, czy zgodnie z projektem ERP 2018”

Odpowiedź:

Wbudowywane urządzenie z pompą ciepłą powinno być dopuszczone do obrotu na dzień wbudowania oraz powinno posiadać deklarację ErP 2021, jeśli jest to wymagane przepisami prawa.

Pytanie nr 2:

cyt.: „Czy zamawiający może udostępnić przedmiary w formacie ath?”

Odpowiedź:

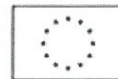
Zamawiający wyraża zgodę na udostępnienie przedmiarów w formacie ath.

Pytanie nr 3

cyt.: „Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę pokrycia dachowego z szkła piankowego na pokrycie z wełny mineralnej?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę materiału pod warunkiem zastosowania kompleksowego rozwiązania systemowego dostosowanego do drewnianej konstrukcji dachu oraz zachowaniu parametrów izolacyjnych co najmniej takich jak w rozwiązaniu przedstawionym przez Zamawiającego w projekcie.





PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 4:

cyt.: „Nowa konstrukcja wsporcza będzie ocynkowana ogniowo bez malowania (Projekt budowlany, opis architektoniczno-budowlany pkt. 7.1). Stara konstrukcja wg. Przedmiaru robót ma być wyczyszczona i pomalowana. Część konstrukcji będzie malowana, a część cynkowana. Proponujemy dodatkowe malowanie nowych elementów konstrukcji wsporczej.”

Odpowiedź:

Stara konstrukcja wsporcza ma zostać oczyszczona i pomalowana, nowa - ocynkowana i pomalowana.

Pytanie nr 5:

cyt.: „Czy można doprecyzować specyfikacje efektów multimedialnych, np. co to jest rozgwieżdżone niebo”

Odpowiedź:

Zdjęcia przykładowych efektów multimedialnych zostały przedstawione w załączonych plikach.

Pytanie nr 6:

cyt.: „Istniejąca instalacja wodna posiada liczniki wody, z racji wymiany, dodania nowych rur do elementów startowych zjeżdżalni, prosimy o informację czy nowa instalacja ma posiadać liczniki.”

Odpowiedź:

Nowa instalacja ma posiadać liczniki.

Pytanie nr 7:

cyt.: „Istniejąca instalacja wodna musi zostać wymieniona z racji na potrzebę podania większej ilości wody do zjeżdżalni pontonowej, rurą ca.D300+kolektor, powyższe prace nie są uwzględnione w zakresie prac dokumentacji przetargowej a muszą zostać uwzględnione.”

Odpowiedź:

Należy wymienić istniejącą instalację podającą wodę na rurę D300.

Pytanie nr 8:

cyt.: „Czy nowa rura instalacji wodnej ca.D300 ma zostać zabudowana nowym szachtem na klatce schodowej ?”

Odpowiedź:

Rura D300 ma zostać zabudowana szachtem.

Pytanie nr 9:

cyt.: „Prosimy o wskazanie sposobu wykończenia ścian zewnętrznych po powiększeniu otworów, sugerujemy zastosowanie laminatowych rozet w kolorze zjeżdżalni”

Odpowiedź:

Zastosowanie laminatowych rozet w kolorze zjeżdżalni jest dopuszczalne

Pytanie nr 10:

cyt.: „Prosimy o wskazanie sposobu wykończenia ścian wewnętrznych przy wannach hamownych, sugerujemy zastosowanie rozet laminatowych w kolorze zjeżdżalni „

Odpowiedź:

Zastosowanie laminatowych rozet w kolorze zjeżdżalni jest dopuszczalne

Pytanie nr 11:

cyt.: „Dodatkowa instalacja odprowadzająca wodę spod wanien hamownych (skropliny i wychłapania). W obecnych projektach posadzki pod wannami posiadają spadki i odpływy. Nie wiadomo jak wygląda posadzka pod starymi wannami i czy nie zajdzie potrzeba wykonania nowej posadzki ze spadkami oraz cokołami i wzmocnieniami. Czy wykonawca ma uwzględnić te prace w ofercie ?”



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Tak należy uwzględnić te prace.

Pytanie nr 12:

cyt.: „Element startowy zjeżdżalni 1400 musi zostać wysunięty a otwór pod ta zjeżdżalnię powiększony. Konieczne jest wiercenie w żelbiecie i wysunięcie z uwagi na ergonomię ślizgu, czy Inwestor zezwala na takie rozwiązanie ?”

Odpowiedź:

Zamawiający zezwala na takie rozwiązanie.

Pytanie nr 13:

cyt.: „Powiększenie otworów wlotowych do wanien hamownych w ścianie z elementów drobnowymiarowych – konieczne wstawienie nadproży stalowych, czy Wykonawca ma to uwzględnić w swojej ofercie ?”

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić przedmiotowe prace w swojej ofercie.

Pytanie nr 13:

cyt.: „Zjeżdżalnia pontonowa z „rożkiem” wymaga przepływu na poziomie startu 500 m³/h a nie 240 m³/h jak sugeruje dokumentacja.”

Odpowiedź:

Należy zwiększyć przepływ do 500m³/h.

Pytanie nr 14:

cyt.: „Konieczne jest wywiercenie nowych otworów pod rury zasilające elementy startowe. Czy Wykonawca ma to uwzględnić w swojej ofercie ?”

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić przedmiotowe prace w swojej ofercie.

Pytanie nr 15:

cyt.: „Wymagane jest wzmocnienie konstrukcji 3 słupów głównych poprzez dobudowanie stężeń pomiędzy nimi. Ekspertyza została „prawdopodobnie” wykonana na podstawie nie obowiązujących Norm bez uwzględnienia obowiązującej Normy „zjeżdżalniowej” PN-EN-1069 oraz EUROKOD i po przeprowadzeniu wstępnych analiz wytrzymałościowych wnioski wskazują na wykonanie wzmocnienia. Dokumentacja przetargowa nie przewiduje powyższych prac, czy Wykonawca ma to uwzględnić w ofercie ?”

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić przedmiotowe prace w swojej ofercie.

Pytanie nr 16:

cyt.: „Przy wykonywaniu projektu wykonawczego i dostosowaniu go do budynku

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza niewielką korektę w geometrii ślizgów.

Pytanie nr 17:

cyt.: „Z racji na pojawienie się 2 nowych fundamentów wchodzących w chodnik i utrudniających komunikację, sugerujemy aby tę część chodnika wyłączyć z użytkowania a teren naokoło zagospodarować trawą.”

Odpowiedź:

Prace należy wykonać tak jak to zostało przewidziane w projekcie.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 18:

cyt.: „Prosimy o przekazanie aktualnych rysunków klatki schodowej oraz stropu między wannami hamownymi a podbaseniem.”

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia posiadaną dokumentację dla tego obszaru w załączonych plikach.

Pytanie nr 19:

cyt.: „Czy Inwestor przewiduje otwarcie pływalni w czasie trwania prac”

Odpowiedź:

Podczas wykonywania prac przewidzianych w części 1 przetargu, basen będzie zamknięty. Po zakończeniu prac związanych z częścią 1, niezależnie od stopnia zaawansowania wykonania części 2, basen zostanie otwarty.

Pytanie nr 20:

cyt.: „Czy 3 mniejsze słupy podtrzymujące mogą zostać wykorzystane przy montażu nowych ślizgów(ze wstępnych analiz wynika, że będzie konieczność ich wykorzystania) Do podtrzymania zjeżdżalni pontonowej wykonawca będzie musiał użyć 3 z 4 istniejących słupów(za wyjątkiem tego ulokowanego na chodniku) oznaczonych w projekcie jako do usunięcia. Czy Inwestor akceptuje takie rozwiązanie.”

Odpowiedź:

Pozostawienie tych słupów jest akceptowalne pod warunkiem wykonania ekspertyzy ich konstrukcji.

Pytanie nr 21:

cyt.: „Zjeżdżalnia pontonowa typu rożek, wymaga odebrania wody z wanny hamownej za pomocą 3 rur sąsiadujących ze sobą o średnicy ok. 300 mm. Wykonanie otworu o długości około 1 metra na te 3 rury, osłabi strop przez który przechodzą i wymagane będzie zaprojektowanie i wzmocnienie go za pomocą minimum 2 słupów stalowych osadzonych na fundamencie. Powyższe prace nie są uwzględnione w zakresie prac dokumentacji przetargowej a muszą zostać uwzględnione.”

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić przedmiotowe prace w swojej ofercie.

Pytanie nr 21:

cyt.: „Z racji na dużą ilość prac nie uwzględnionych w dokumentacji przetargowej, jak np. położenie nowych rur technologii wody, zaprojektowanie i wykonanie wzmocnienia stropu jak i inne opisane w pytaniach oraz fakt iż nowe zjeżdżalnie wymagają zaprojektowania, wykonania i uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Czy Inwestor wyraża zgodę na wydłużenie terminu zakończenia prac do 7 miesięcy ?”

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, termin przewidziany w SWZ i umowie jest wystarczający.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 22:

cyt.: „W umowie w §2 pkt 1, ppkt 2, termin na realizację powinien być liczony od przekazania terenu budowy, czas na wykonanie robót powinien być ściśle określony. Czy Inwestor dopuszcza określenie terminu ?”

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 436 ust. 1 ustawy PZP „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”. W ocenie Zamawiającego wskazanie daty wykonania umowy dla części 2 zamówienia nie jest uzasadnione obiektywną przyczyną.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 23:

cyt.: „W umowie §2 pkt 1, ppkt 1 termin powinien zostać określony datą, a nie zwrotem „nie wcześniej niż”. Czy Inwestor dopuszcza określenie terminu ?”

Odpowiedź:

Za rozpoczęcie robót uznaje się dzień przekazania terenu budowy Wykonawcy. Na dzień dzisiejszy dokładna data nie jest znana. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi między Użytkownikiem a Zamawiającym, nie powinno to nastąpić wcześniej niż 01.09.2021 r.

Pytanie nr 24:

„W umowie w §4 pkt 12, to powtórzenie zapisu z paragrafu 4, punktu 7, podpunktu 4.

Czy Inwestor dopuszcza usunięcie zapisu ?”

Odpowiedź:

Zapis w § 4 ust. 7 pkt 4 dotyczy treści umowy z podwykonawcą. Zapis w § 4 ust. 12 dotyczy zasady rozliczania między Wykonawcą a Podwykonawcą. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu.

Pytanie nr 25:

cyt.: „W umowie w §4 pkt 13, Kary umowne są liczone w relacji do wynagrodzenia Wykonawcy, a nie umowy o podwykonawstwo. W naszej ocenie są za wysokie, czy Inwestor przewiduje zmniejszenie kar umownych ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 26:

cyt.: „W umowie w §5 pkt 1, „Wykonawca będzie odpowiedzialny i poniesie wszystkie koszty związane z uzyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień i decyzji” - Zakres tego zobowiązania powinien być usunięty, ponieważ potencjalnie może generować nieprzewidziane w umowie koszty obciążające Wykonawcę. Czy Inwestor dopuszcza usunięcie zapisu ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 27:

cyt.: „W umowie w §5 pkt 6, ppkt 3, „ponoszenia wszelkich kosztów związanych z uzyskaniem powyższych dokumentów w ramach zaproponowanej ceny ofertowej” - Zakres tego zobowiązania powinien być usunięty, ponieważ potencjalnie może generować nieprzewidziane w umowie koszty obciążające Wykonawcę. Czy Inwestor dopuszcza usunięcie zapisu ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 28:

cyt.: „W umowie w §5 pkt 6, ppkt 5, „W przypadku zaniechania zawiadomienia, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikłe wskutek niezawiadomienia o tych wadach” - Ten zapis wprowadza odpowiedzialność wykonawcy za błędy w dokumentacji projektowej. Czy Inwestor dopuszcza usunięcie zapisu ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 29:

„W umowie §5 pkt 6, ppkt 14, czy Inwestor dopuszcza dodatkowe wynagrodzenie za wskazane w tym punkcie prace ?”

Odpowiedź:

Wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za prace przewidziane w tym punkcie.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 30:

cyt.: „W umowie §5 pkt 7, Wyliczenia obowiązków wykonawcy wskazanych w punkcie 6 powinny mieć charakter szczegółowy a nie przykładowy, czy Inwestor dopuszcza taką zmianę ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 31:

cyt.: „W umowie w § 6 pkt 6 – jest zapis o wprowadzeniu innego podmiotu – W takiej sytuacji umowa powinna zawierać zastrzeżenie, że takie prace nie będą kolidowały z pracami objętymi niniejszą umową i powinny być uzgadniane z Wykonawcą.”

Odpowiedź:

Zgodnie z § 5 ust. 6 pkt 13 umowy, jednym z obowiązków Wykonawcy jest koordynacja robót między Wykonawcą a wykonawcą prac związanych z termomodernizacją budynku Miejskiej Krytej Pływalni KAPRY, realizowanych na podstawie odrębnej umowy. W przypadku wprowadzenia jakiegokolwiek innego wykonawcy prac do obiektu pływalni miejskiej, wzajemne skoordynowanie prac będzie leżało po stronie ich wykonawców.

Pytanie nr 32:

cyt.: „W umowie w §7 pkt 1 jest zapis: „Wykonawcy, płatne: i. do kwoty 92 286,08 zł brutto z budżetu roku 2021, ii. do kwoty 971 432,43 zł brutto z budżetu roku 2022.” - Prosimy o wyjaśnienie kwot wynagrodzenia, które pojawiły się w tym punkcie.”

Odpowiedź:

Kwoty podane w tym punkcie wynikają z ilości środków przeznaczonych na realizację zadania w budżecie miasta na rok 2021 i w wieloletniej prognozie finansowej. Po otwarciu ofert, kwoty te mogą zostać skorygowane podczas sesji Rady Miasta.

Pytanie nr 33:

cyt.: „W umowie w § 8 pkt 3 jest mowa o bezusterkowym odbiorze – wnosimy aby w całej umowie zmienić ten zapisu na odbiór bez wad uniemożliwiających użytkowanie. Przy takiej inwestycji wymaganie bezusterkowego protokołu jest nadużyciem, ponieważ każda najdrobniejsza uwaga będzie powodowała, że protokół nie jest bezusterkowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 34:

cyt.: „W umowie w § 9 pkt 2 – jest mowa o proporcji 70% do 30% przy odbiorze końcowym. Standardem rynkowym jest rozliczanie fakturami częściowymi w relacji 90-10. Czy inwestor dopuszcza taką zmianę w umowie ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 35:

cyt.: „W umowie w § 9 pkt 6 i 8 – gdzie mowa o dowodzie zapłaty przez podwykonawców - brak zapłaty może być wynikiem np. potrącenia kary umownej, co zgodnie z umową wstrzyma płatność Wykonawcy. Czy inwestor dopuszcza usunięcie tego zapisu ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 36:

cyt.: „W umowie w § 10 pkt 4 – odmowa odbioru - odmowę odbioru powinno uzasadniać wyłącznie wystąpienie wad istotnych. Wnosimy o zmianę zapisu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 37:

cyt.: „W umowie w § 11 – umowa nie wspomina o konieczności stosowania się Użytkownika obiektu do instrukcji i zaleceń Wykonawcy dostarczonych w dokumentacji powykonawczej. Prosimy o dodanie zapisu: „Zamawiający ma obowiązek przekazania wszelkich instrukcji i materiałów zawartych przez Wykonawcę w dokumentacji powykonawczej, a Użytkownik/Operator ma obowiązek stosowania się do tych dokumentów”

Odpowiedź:

Umowa nie jest podpisywana przez Użytkownika obiektu, tylko przez Zamawiającego i Wykonawcę. Nie jest uzasadnione nakładanie na użytkownika obowiązków w umowie, której on nie podpisuje. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 38:

cyt.: „W umowie w § 12 pkt 1 ppkt 3 - taka kara jest konsumowana przez karę wskazaną w pkt 1, dodatkowo jest nie jasne o jakie przerwy chodzi.”

Odpowiedź:

Kara, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 1 dotyczy przekroczenia terminu realizacji zadania, natomiast kara, o której mowa w pkt 3 dotyczy przerwania z winy Wykonawcy realizacji robót. Kara ta dotyczy przerwania realizacji robót, zwinionych przez Wykonawcę, nie zaś spowodowanych czynnikami zewnętrznymi.

Pytanie nr 39:

cyt.: „W umowie w § 12 pkt 7 ppkt 1 i 2 – dodatkowo prosimy o dodanie: „Zamawiający nie przekazuje terenu budowy lub uniemożliwia Wykonawcy realizację przedmiotu Umowy” – w takich sytuacjach Wykonawca powinien być uprawniony do odstąpienia; dodatkowo Zamawiający powinien zapłacić karę umowną.”

Odpowiedź:

Udział w przekazaniu terenu budowy jest jednym z obowiązków Zamawiającego, określonym w § 6 ust. 2. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy.

Pytanie nr 40:

cyt.: „W umowie w § 14 pkt 14 powinna być mowa także o tym iż zmiana w tym zakresie może powodować także konieczność zmiany terminu, a nie tylko wynagrodzenia.”

Odpowiedź:

Zapis w § 14 ust. 2 pkt 14 dotyczy jedynie zmiany zakresu. Możliwość zmiany terminu może nastąpić przy wystąpieniu sytuacji przewidzianych w innych punktach tego ustępu.

Pytanie nr 41:

cyt.: „W umowie w § 15 jest mowa o oprogramowaniu – prosimy o wyjaśnienie o jakie oprogramowanie chodzi Zamawiającemu.”

Odpowiedź:

Oprogramowanie sterujące efektami multimedialnymi, oznaczeniami informującymi o zajętości toru oraz inne, niezbędne do funkcjonowania zjeżdżalni.

Pytanie nr 42:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Zamawiający w opisie technicznym wskazał moduły fotowoltaiczne typu szkło-szkło bezramkowe jako żaluzje, instalacja dachowa oraz elewacja fotowoltaiczna. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie standardowych modułów ramowych dla którejkolwiek z zakresów?



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 43:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Zamawiający w opisie technicznym wskazał moduły fotowoltaiczne typu szkło-szkło bez podania grubości szyb jakie należy zastosować. Z uwagi że jest to determinujący parametr stanowiący o wytrzymałości mechanicznej szkła prosimy o wskazanie minimalnej grubości szkła. Bez tej informacji w projekcie nie da się prawidłowo wykonać zakresu fotowoltaicznego.

Pytanie nr 44:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Zamawiający w tabeli 2 wskazał bardzo precyzyjnie wymiary ogniw fotowoltaicznych praktycznie bez tolerancji wymiarów (1mm to tolerancja jakościowa produktu). Z uwagi na duży postęp w rozwoju technologii fotowoltaicznej czy Zamawiający dopuszcza inne (większe wymiarowo i z większą ilością ścieżek bus-bar) i zdecydowanie mocniejsze ogniwa fotowoltaiczne?

Pytanie nr 45:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Zamawiający w tabeli 1 wskazał bardzo precyzyjnie moce poszczególnym modułów fotowoltaicznych. Z uwagi na duży postęp w technologii fotowoltaicznej istnieje duże prawdopodobieństwo że dokładnie takich mocy nie da się osiągnąć. Czy Zamawiający dopuszcza mocniejsze moduły fotowoltaiczne?

Pytanie nr 46:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Zamawiający w opisie technicznym pod tabelą 2 zastosował zapis:

"W celu potwierdzenia ofertowania produktu zgodnego ze stawianymi wymaganiami wymaga się dostarczenia wszystkich dokumentów określonych w kolumnie sposób udokumentowania na etapie przetargu (wraz z ofertą)." Czy Zamawiający potwierdza że wraz z ofertą należy dostarczyć dokumenty wskazane w tabeli 2? Czy oferty bez tych dokumentów zostaną odrzucone?

Pytanie nr 47:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Zamawiający w opisie technicznym pod tabelą 2 zastosował zapis:

"W celu potwierdzenia jakości oferowanych produktów wymagane jest aby Producent modułów fotowoltaicznych posiadał certyfikaty ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, które należy dostarczyć wraz z ofertą." Czy Zamawiający potwierdza konieczność posiadania powyższych certyfikatów i czy należy je złożyć z ofertą? Czy oferty bez tych dokumentów zostaną odrzucone?

Pytanie nr 48:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

Czy Zamawiający dopuszcza realizację instalacji fotowoltaicznej jedynie na dachu (uzyskanie pełnej wymaganej mocy 49,54kWp) i dzięki temu rezygnację z żaluzji fotowoltaicznych i fasady fotowoltaicznej?

Pytanie nr 49:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

W punkcie 12.1 opisu technicznego Zamawiający wskazał nietypowy sposób montażu modułów PV jawnie ograniczający konkurencję i wskazujący tylko na jednego producenta posiadającego tego typu system montażowy (poprzez przedstawienie szczegółowych rysunków jednego z producentów). Czy w związku z powyższym ograniczeniem konkurencji czy Zamawiający dopuści inne równoważne sposoby montażu modułów dachowych?



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 50:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

W punkcie 12.2 opisu technicznego Zamawiający wskazał sposób montażu żaluzji PV jawnie ograniczający konkurencję i wskazujący tylko na jednego producenta posiadającego tego typu system montażowy (poprzez przedstawienie szczegółowych rysunków jednego z producentów oraz bardzo precyzyjny opis rozwiązania). Czy w związku z powyższym ograniczeniem konkurencji czy Zamawiający dopuści inne równoważne sposoby montażu modułów fotowoltaicznych w postaci żaluzji?

Pytanie nr 51:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

W punkcie 12.3 opisu technicznego Zamawiający wskazał sposób montażu elewacyjnych modułów PV jawnie ograniczający konkurencję i wskazujący tylko na jednego producenta posiadającego tego typu system montażowy (poprzez przedstawienie szczegółowych rysunków jednego z producentów oraz bardzo precyzyjny opis rozwiązania - badania ETAG, klejenie strukturalne, konsole pasywne). Czy w związku z powyższym ograniczeniem konkurencji czy Zamawiający dopuści inne równoważne sposoby montażu modułów fotowoltaicznych w postaci elewacji PV?

Pytanie nr 52:

Fotowoltaika Opis Techniczny:

W punkcie 12.3 opisu technicznego Zamawiający wskazał laminację modułów PV folią PVB. Zwracamy uwagę że jest to jawne ograniczenie konkurencji sugerujące tylko jednego wykonawcę. Zdecydowana większość producentów modułów fotowoltaicznych (znajdująca się w czołówce światowej) stosuje folię EVA i rekomenduje ją jako trwalszą i bezpieczniejszą dla zastosowań w fotowoltaice potwierdzając to gwarancją na swoje produkty. Czy Zamawiający dopuści folię EVA lub inne metody laminacji niż opisana folia PVB?

Pytanie nr 53:

cyt.: „Zamawiający bardzo precyzyjnie opisał zakres instalacji fotowoltaicznej. Wręcz można stwierdzić, że wszystkie wymiary, opisy, wskazane certyfikaty są tak precyzyjne i mają tak niewielkie odchyłki, że dostawcą może być tylko jedna firma i żadna inna nie spełni postawionych w dokumentacji wymagań. W związku z powyższym w celu rozwiania wątpliwości proszę o odpowiedź czy Zamawiający dopuści produkty międzynarodowego producenta modułów szkło-szkło jakim jest Onyx Solar Energy SL z Hiszpanii?”

Odpowiedź na pytania o numerach od 42 do 53:

Przedmiot umowy nie będzie realizowany w zakresie określonym we wszystkich opracowaniach projektowych załączonych do dokumentacji przetargowej. Zakres prac do realizacji określony został w § 1 wzoru umowy, stanowiącej załącznik do SWZ: „Przedmiotem Umowy jest kompleksowe wykonanie zadania inwestycyjnego, pn. „Głęboka termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Pruszkowie – Termomodernizacja basenu Kapry” zgodnie z:

1) projektem budowlanym pn. „Przebudowa basenu Kapry w zakresie wykonania instalacji gazowej, budowy pomieszczenia dla instalacji mikrokogeneracji oraz budowy nadproża” z kwietnia 2020 r. autorstwa mgr inż. arch. Szymona Majcherczyka – w zakresie niezbędnym do wykonania nadproża,

2) projektem wykonawczym pn. „Termomodernizacja basenu Kapry w Pruszkowie” z maja 2020 r. autorstwa mgr inż. arch. Szymona Majcherczyka – w zakresie określonym w opracowaniu pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” z dn. 30.04.2021 r. tego samego autora,

3) decyzją Starosty Pruszkowskiego nr 824/2020 z dn. 15.06.2020 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę obejmujące przebudowę budynku basenu „Kapry” w zakresie wykonania instalacji gazowej, budowy pomieszczenia dla instalacji mikrokogeneracji oraz budowy nadproża na dz. nr ew. 8/6, 8/7, 8/8, 8/9 obr. 24 w Pruszkowie – w zakresie, o którym mowa w punkcie 1,



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

4) zgłoszeniem wykonania robót budowlanych z dnia 10.04.2020 r. – w zakresie wymiany pokrycia dachowego,

5) obmiarem robót oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót z dnia 03.05.2021 r. autorstwa Pawła Kowalewskiego, których zakres został określony na podstawie protokołu okresowej rocznej kontroli stanu technicznego obiektu Miejskiej Pływalni Krytej „Kapry” z lutego 2021 r., sporządzonego przez Arkada P.T.O.B.

Montaż instalacji fotowoltaicznej nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania przetargowego.

Pytanie nr 54:

cyt.: „W dokumentacji SIWZ projekcie instalacji TOM 4 pkt 4.2 dot. central wentylacyjnych wymaniane jest aby posiadały Deklarację zgodności z ErP 2018 - Rozporządzenie Komisji (UE) 1253/2014. Czy urządzenie z pompą ciepła powinno mieć również Deklarację ErP 2021 - Rozporządzenie Komisji (UE) 20216/2281?”

Odpowiedź:

Wbudowywane urządzenie z pompą ciepłą powinno być dopuszczone do obrotu na dzień wbudowania oraz powinno posiadać deklarację ErP 2021, jeśli jest to wymagane przepisami prawa.

Pytanie nr 55:

cyt.: „Dokumentacja SIWZ projekt instalacji TOM 4 pkt 4.2. Jaki wpływa na ofertę ma konieczność posiadania certyfikatu ISO 14001? I czy jest on niezbędny?”

Odpowiedź:

Posiadanie certyfikatu ISO 14001 nie jest wymagane.

Pytanie nr 56:

cyt.: „Dokumentacja SIWZ projekt instalacji TOM 4 pkt 4.2. Wymagany jest certyfikat prywatnej firmy o nazwie własnej EUROVENT co jest niezgodnie z PZP. Czy zamawiający potwierdza konieczność posiadania certyfikatu prywatnej firmy EUROVENT bez żadnego innego wyboru dla oferentów?”

Odpowiedź:

Wymagane jest posiadanie certyfikatu wydanego przez niezależną jednostkę certyfikującą, np. EUROVENT lub TÜV Rheinland.

Pytanie nr 57:

cyt.: „Załączone doboru, parametry i wymagane certyfikaty sugerują dostawę centrali basenowej tylko jednego producenta - niemieckiej firmy MENERGA (własność SystemAir). Cena tego producenta jest ponad dwukrotnie wyższa od innych porównywalnych firm, narażając Zamawiającego na duże koszty. Czy zamawiający życzy sobie aby był to ten producent? Lub proszę o podanie przynajmniej trzech dostawców centrali basenowej, spełniających wszystkie kryteria opisane w SIWZ.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zastosowania centrali basenowej konkretnego producenta. Parametry centrali basenowej powinny spełniać następujące, minimalne wymagania: 1) pobory energii elektrycznej przez wentylatory nawiewne i wywiewne, pobór ciepła przez nagrzewnicę wodną, opory przepływu ciepła przez podzespoły centrali w poszczególnych trybach pracy nie większe niż podane w projekcie; 2) sprawność odzysku ciepła oraz wydajność i COP pompy ciepła nie mniejsze niż podane w projekcie; 3) własności materiałowe zgodne z wymogami projektu lub lepsze.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.