



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pruszków, 28.05.2021 r.

WSR.271.4.17.2021 (149)

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania na: „budowa wiaduktu łączącego ul. Grunwaldzka z ul. Warszawska w Pruszkowie”.

Numer nadany przez Zamawiającego: WSR.271.17.2021

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 roku, poz. 2019 z późniejszymi zmianami) Zamawiający poniżej zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający przewiduje wykonywanie dylatacji na podbudowie zasadniczej z MMC C5/6? Jeżeli tak, to Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie projektu wykonania dylatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje wykonanie szczelin skurczowych zgodnie ze specyfikacją D.04.06.01.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę kruszywa do podbudowy zasadniczej na chodnikach z C90/3 na C50/30 o tym samym uziarnieniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę kruszywa do podbudowy zasadniczej na chodnikach z C90/3 na C50/30 o tym samym uziarnieniu.

Pytanie nr 3:

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „Jeżeli w trakcie budowy okaże się, że grunt pod konstrukcją zaprojektowaną na grupę nośności podłoża G1 nie spełnia tego wymogu, należy przeprowadzić analizę i wykonać odpowiednie wzmocnienie na wątpliwym miejscu”? Proszę o podanie sprecyzowanych badań do analizy takiego przypadku i w zależności od osiągniętych wniosków proszę o podanie sposobu wzmocnień.





PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że projekt wykonawczy zakłada doprowadzeniem podłoża do parametrów jak dla G1 w wyniku zaprojektowanej wymiany gruntu. W związku z powyższym nie jest dopuszczalne niespełnienie parametru ($E=100$ MPa).

Pytanie nr 4:

Co Zamawiający rozumie przez zwrot „pora sucha”? O ile grunt w podłożu musi być przewilgocony względem wilgotności optymalnej, żeby go osuszyć?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że przywołane zapisy dotyczą ochrony gruntów spoistych warstw I, III i IV, które należą do gruntów wysadzinowych zgodnie z wykonaną dokumentacją badań podłoża. W szczególności grunty tego typu zalegają stosunkowo płytko na odcinku nowego przebiegu ul. Broniewskiego, dlatego nie należy dopuścić do ich nawodnienia na skutek spływu wód powierzchniowych bądź opadów po usunięciu nasypu niekontrolowanego.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający traktuje warstwę mrozochronną C 1,5/2 jako ulepszone podłoże? Zgodnie z KTKNPiP podłoże gruntowe pod konstrukcją nawierzchni nie powinno być mniejsze niż 80 MPa dla G1 i 50 MPa dla G2. Czy w związku z tym należy wykonać wzmocnienie na całej długości inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że projekt wykonawczy Tom II nie przewiduje konieczności wykonania warstwy mrozochronnej w związku z doprowadzeniem podłoża do parametrów jak dla G1 w wyniku zaprojektowanej wymiany gruntu.

Pytanie nr 6:

W jakim przypadku Wykonawca może użyć materiału na górne warstwy nasypu o $U \geq 3,5$? Proszę o uszczegółowienie zasad dopuszczenia materiału o takich parametrach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że nie dopuszcza na górne warstwy nasypu materiału o $U < 5$.

Pytanie nr 7:

Dotyczy STWiORB 02.03.01 pkt. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie górnej warstwy nasypu ulepszonej spoiwami?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykonania górnej warstwy nasypu ulepszonej spoiwami.

Pytanie nr 8:

Dotyczy STWiORB 04.05.01: Zamawiający w STWiORB opisał wykonanie warstwy mrozochronnej z MMC C5/6, natomiast w opisie technicznym warstwa mrozochronna o takich parametrach nie występuje. Proszę o sprecyzowanie o jakich parametrach ma być warstwa mrozochronna.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia że projekt wykonawczy Tom II nie przewiduje konieczności wykonania warstwy mrozochronnej w związku z doprowadzeniem podłoża do parametrów jak dla G1 w wyniku zaprojektowanej wymiany gruntu.

Pytanie nr 9:

Dotyczy kanalizacji deszczowej: Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie ilości studni kaskadowych. W przedmiarze robót jest wyszczególnionych 7 szt., natomiast z profilu podłużnego wynika, że są tylko 2 szt.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w dokumentacji projektowej ujęto łącznie 7 studni kaskadowych. Zwraca się uwagę, że w dokumentacji znajdują się 3 osobne rysunki z profilem podłużnym.

Pytanie nr 10:

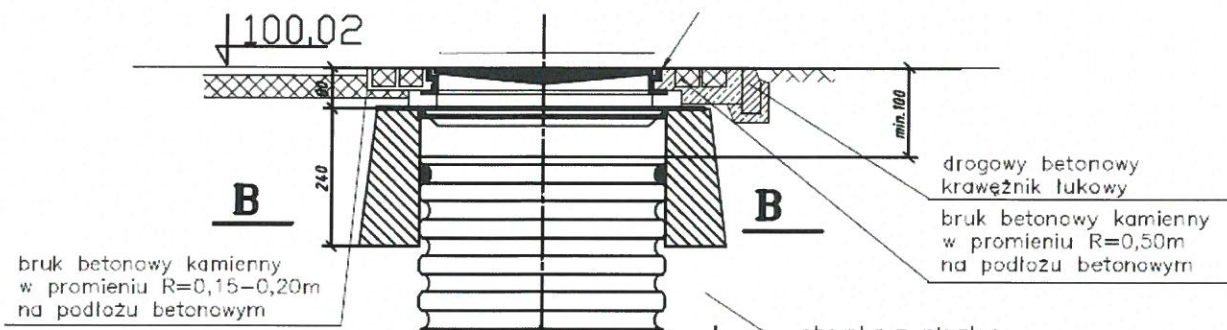
Dotyczy kanalizacji deszczowej – zbiornika retencyjnego: w opisie technicznym wskazane jest, iż na połączeniu kanałów należy zastosować studnie wielofunkcyjne 1380x1380x1460 mm, w przedmiarze robót wyszczególnione są studnie systemowe 760x870 mm, natomiast na rysunku brak jest opisu. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Należy stosować studnie systemowe o wymiarach 1380x1380x1460.

Pytanie nr 11:

Dotyczy kanalizacji sanitarnej: prosimy o informację, w której pozycji przedmiarowej zostało ujęte wykończenie studni tworzywowej DN425.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Zamawiający dodatkowo informuje, że szczegół wykończenia studni DN425 został uwzględniony w (materiale pomocniczym) przedmiarze pod pozycją 14: "Studzienki kanalizacyjne systemowe o śr 425 mm - zamknięcie stożkiem betonowym".

Pytanie nr 12:

Dotyczy sieci wodociągowej: na planie sytuacyjnym nie jest wskazany odcinek W15-W20 wodociągu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odcinek W15-W20 jest wskazany na planie sytuacyjnych wchodzącym w skład dotychczasowej dokumentacji projektowej. Znajduje się m.in. na rysunku 1b Tomu V.2 Projektu Wykonawczego.

Pytanie nr 13:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.01.00, Pkt. 2.3 Składniki mieszanki betonowej + 6.5. Kontrola jakości mieszanki betonowej i betonu. Pkt. 2.1.1. Cement. + 6.5.5. Sprawdzenie odporności betonu na działanie mrozu. W związku z wprowadzeniem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie – RMTiGM z dnia 30 maja 2000 r., wnosimy o zmianę zapisów dotyczących wymagań dla cementów. Zgodnie z nowymi zapisami rozporządzenia, wymagania odnośnie cementów ograniczają się jedynie do następujących właściwości: §164.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

1. Do wykonania betonów, o których mowa w § 163 ust. 2, stosuje się cement spełniający wymagania Polskich Norm.
2. Przy doborze cementu uwzględnia się:
 - 1) rodzaj, wymiary i technologię wykonania konstrukcji,
 - 2) warunki wykonania, pielęgnacji i dojrzewania betonu,
 - 3) agresywność środowiska, na które będzie narażona konstrukcja, w tym klasyfikację środowiska w odniesieniu do możliwości wystąpienia w betonie konstrukcyjnym zagrożenia destrukcyjną reakcją minerałów z wodorotlenkami sodu i potasu w cieczy porowej betonu.
3. Do wykonania betonu sprężonego w elementach drogowego obiektu inżynierskiego stosuje się cement CEM I.
Do wykonania betonu konstrukcyjnego w elementach masywnych obiektu drogowego dopuszcza się stosowanie cementów o niskim ciepłe hydratacji LH, zgodnie z Polską Normą.
Wnioskujemy o możliwość stosowania szerokiego asortymentu cementów oferowanych na polskim rynku, spełniających zapisy nowego rozporządzenia, bez ograniczania się jedynie do CEM I. W treści znowelizowanego RMTiGM z 2019, CEM I jest bezwarunkowo dedykowany jedynie do betonu sprężonego. Zastosowanie szerszej gamy cementów zostało przedstawione w pkt. 6.5.5., gdzie oprócz cementów CEM I, wskazana została możliwość użycia także cementów z grupy CEM II.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie cementów (do wykonania betonu konstrukcyjnego obiektu inżynierskiego) spełniających wymagania Polskich Norm, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1642).

Pytanie nr 14:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.01.00, Pkt. 2.2. Wymagania dotyczące betonu konstrukcyjnego. W związku z wprowadzeniem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury, z dnia 1 sierpnia 2019 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie – RMTiGM z dnia 30 maja 2000 r., wnosimy o zmianę wymagań odnośnie nasiąkliwości betonu w punkcie 2.2.3. Obowiązujące rozporządzenie nie przewiduje takiego badania. Dlatego prosimy o wykreślenie zapisów dotyczących badania nasiąkliwości z punktu 6.5.1. i 6.5.7.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza odstępianie od wymogu nasiąkliwości pod warunkiem spełnienia wymaganej odporności na działanie mrozu i odporności na penetrację wody pod ciśnieniem zgodnie z § 163 pkt 3. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1642).

Pytanie nr 15:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.01.00, Pkt. 2.4. Skład mieszanki betonowej. Wnosimy o wykreślenie wymagań ograniczających współczynnik w/c do poziomu 0,45 dla betonów klasy C30/37 i 0,50 dla betonu C25/30. Wnosimy także o wykreślenie minimalnej ilości cementu 380 kg/m³ dla klasy ekspozycji XD3, XS3 i w/c=0,4. Obowiązująca norma PN-EN 206+A1:2016-12 wraz z krajowym uzupełnieniem PN-B-06250:2018-10 zawierają odpowiednie tabele z wielkościami wskaźników w/c dla poszczególnych klas ekspozycji. Wprowadzanie „na sztywno” ograniczeń wskaźnika w/c powoduje nieuzasadniony wzrost kosztów mieszanek betonowych oraz wpływa na niezamierzony wzrost wytrzymałości betonu na ściskanie, który być może nie został uwzględniony w odpowiednich obliczeniach statycznych i dynamicznych konstrukcji. Dodatkowo, w tym samym punkcie zostało zapisane: Mieszanka betonowa powinna charakteryzować się umiarkowanym rozwojem wytrzymałości – dozowanie cementu na poziomie 380 kg/m³, spowoduje wzrost dynamiki narastania wytrzymałości do poziomu: szybki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla współczynnika w/c oraz minimalnej ilości cementu wykraczających ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 206+A1:2016-12, która stanowi aktualne wydanie normy PN-EN 206.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 16:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.01.00, Pkt. 3.2. Wytwórnia mieszanki betonowej. Wnosimy o skorygowanie zapisu: Wytwórnia powinna być przystosowana do pracy w warunkach zimowych, tzn. zaopatrzona w systemy ogrzewania wody i kruszyw. Proponujemy zapis „i/lub”, ponieważ na rynku funkcjonuje wielu producentów betonu towarowego, którzy w zależności od rodzaju wytwórni są w stanie zapewnić dostawy mieszanki betonowej w warunkach zimowych, w oparciu wyłącznie o system podgrzewania kruszyw lub wyłącznie o system podgrzewania wody.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wytwórnia powinna być przystosowana do pracy w warunkach zimowych w sposób umożliwiający zapewnienie dostawy mieszanki betonowej w warunkach zimowych niezależnie od szczegółów czy rodzaju rozwiązań technicznych, które to umożliwiają.

Pytanie nr 17:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.01.00, Pkt. 5.6. Wytworzenie mieszanki betonowej. Wnosimy o wykreślenie zapisu: ... jednak nie powinien być krótszy niż 2 minuty. Czas mieszania powinien być wskazany w recepturze mieszanki betonowej. Czas mieszania wynoszący 2 minuty w wielu przypadkach może być zbyt długi dla mieszanek w klasach ekspozycji XF2, XF3, XF4 i może prowadzić do nadmiernego napowietrzenia mieszanki betonowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

Pytanie nr 18:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.01.00, Pkt. 2.4. Skład mieszanki betonowej. Wnosimy o rozszerzenie zakresu możliwych do stosowania konsystencji o S4, ponieważ Wykonawca odpowiada za wygląd powierzchni zewnętrznych elementów, powinien mieć możliwość swobodnego doboru konsystencji, zgodnie z przyjętym planem technologii betonowania. Bardziej płynne konsystencje pozwalają na osiągnięcie gładzyszy powierzchni licowych bez negatywnego wpływu na właściwości trwałościowe betonu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w szczególnych przypadkach wyrazi zgodę na stosowanie klasy konsystencji S4 pod warunkiem wykazania przez Wykonawcę iż zastosowanie klasy S2 lub S3 wpłynie negatywnie na właściwości trwałościowe betonu.

Pytanie nr 19:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.02.00, Pkt. 2.3.1. Cement. Wnosimy o wykreślenie zapisu odnoszącego wymagania dla cementu do specyfikacji M.13.01.00. W obecnym formacie, oznaczałoby to konieczność stosowania wyłącznie cementów CEM I. Postulujemy, aby była możliwość wykorzystania pełnej gamy cementów zgodnych z normą PN-EN 197-1, które oferuje polski rynek. Jest to uzasadnione technologicznie i ekonomicznie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że do wykonania betonu niekonstrukcyjnego klasy poniżej C20/25 wymaga stosowania cementu zgodnego z normą PN-EN 197-1. Nie wymaga spełnienia wszystkich wymogów zdefiniowanych w specyfikacji M-13.01.00 w tym zakresie.

Pytanie nr 20:

Dotyczy branży mostowej, specyfikacji M-13.02.00, Pkt. 2.3.4. Ustalanie składu mieszanki betonowej. Wnosimy o wykreślenie wymagań odnośnie minimalnych ilości cementu w betonach niekonstrukcyjnych. Obowiązująca norma PN-EN 206+A1:2016-12 wraz z krajowym uzupełnieniem PN-B-06250:2018-10 zawierają odpowiednie tabele z minimalnymi ilościami cementu dla poszczególnych klas ekspozycji. Wprowadzanie „na szywno” minimalnych ilości cementów (różnych od aktualnie obowiązujących w normach przedmiotowych) powoduje nieuzasadniony wzrost kosztów tych betonów.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla współczynnika w/c oraz minimalnej ilości cementu wykraczających ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 206+A1:2016-12, która stanowi aktualne wydanie normy PN-EN 206.

Pytanie nr 21:

Dotyczy branży mostowej. W przedmiarze robót, w poz. 3 dla podpory nr 4 została podana liczba pali CFA fi 800 mm w łącznej ilości 18 szt. Według udostępnionej dokumentacji rysunkowej pali powinno być 21 szt. Prosimy o wskazanie, która ilość jest właściwa.

Nr poz.	Numer Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka			
			Nazwa	Ilość kolej	Ilość miasto	Ilość razem
*	M.21.00.00.	FUNDAMENTY	*	*	*	*
*	M.21.03.01.	Pale CFA	*	*	*	*
3		φ800mm dł. 8 m (podpora nr 4)	szt.	0	18	18,0

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 22:

Dotyczy branży mostowej, W przedmiarze robót, w poz. 5 dla podpory nr 2 została podana liczba pali CFA fi 800 mm w łącznej ilości 21 szt. Według udostępnionej dokumentacji rysunkowej pali powinno być 18 szt. Prosimy o wskazanie, która ilość jest właściwa.

Nr poz.	Numer Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka			
			Nazwa	Ilość kolej	Ilość miasto	Ilość razem
*	M.21.00.00.	FUNDAMENTY	*	*	*	*
*	M.21.03.01.	Pale CFA	*	*	*	*
5		φ800mm dł. 11 m (podpora nr 2)	szt.	21	0	21,0

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 23:

Dotyczy branży mostowej. Czy stal zbrojeniowa ciosów podłożyskowych została ujęta w przedmiarze. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiarowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 24:

Dotyczy branży mostowej. Czy beton ciosów podłożyskowych został ujęty w przedmiarze. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiarowej?



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 25:

Dotyczy branży mostowej. Czy stal zbrojeniowa gzymsów muru oporowego została ujęta w przedmiarze. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiarowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 26:

Dotyczy branży mostowej. Czy beton podkładowy murów oporowych został ujęty w przedmiarze. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie, w której pozycji przedmiarowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 27:

Dotyczy branży mostowej, w przedmiarze robót w poz. 25 dot. betonu wylewanego na mokro w płycie chodnikowej wskazano beton klasy C30/37. Natomiast w opisie technicznym wskazano beton klasy C35/45. Prosimy o wskazanie, która klasa betonu ma zostać uwzględniona w wycenie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje wykonania kapy chodnikowej zgodnie z rysunkiem nr 26 projektu wykonawczego Tom III tzn. właściwa klasa betonu to C30/37.

Pytanie nr 28:

Dotyczy branży mostowej, w przedmiarze robót w poz. 16 dot. blach osłonowych dźwigarów dla cz. Kolejowej zostały podane dwie ilości tj. 6746,93 i 7002,58 kg. Podobnie dla cz. Miasto tj. 2186, 78 i 2442,42 kg. Prosimy o wskazanie, które ilości mają zostać uwzględnione w wycenie.

Nr poz.	Numer Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie rozliczeniowych elementów	cz. A_kolej	cz. B_miasto	Jednostka			
					Nazwa	Ilość kolej	Ilość miasto	Ilość razem
*	M.23.00.00.	USTROJE NOŚNE			*	*	*	*
*	M.23.05.01.	Konstrukcje stalowe ustroju niosącego obiektów ze stali			*	*	*	*
16		-stal konstrukcyjna S235			kg	7.002,58	2.442,42	9.445,0
		-blachy osłonowe dźwigarów	6.746,93	2.186,78				

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje wykonania blach osłonowych zgodnie z rysunkiem nr 38 projektu wykonawczego Tom III tzn. właściwa łączna ilość stali to 9445 kg.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 29:

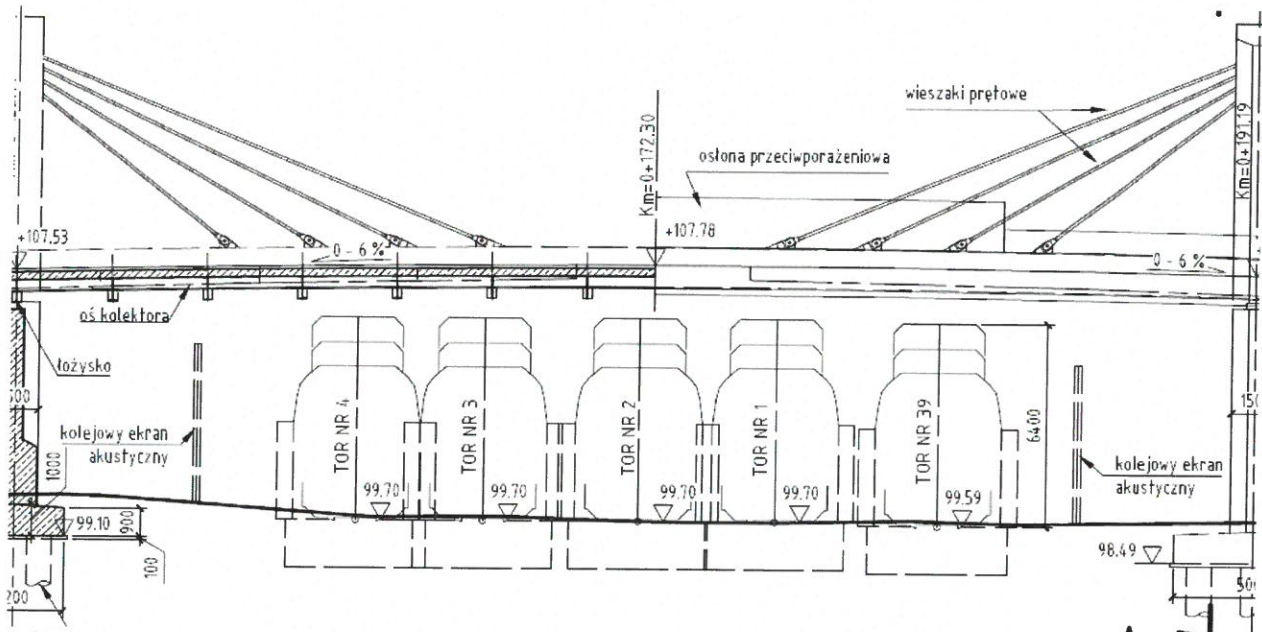
Dotyczy branży mostowej. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź – czy Wykonawca ma wycenić beton architektoniczny w elementach konstrukcyjnych zgodnie z SST M.13.01.01? Jeżeli tak to prosimy o wskazanie, których elementów konstrukcyjnych dotyczą wymagania dotyczące standardów dla betonów architektonicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga betonu o standardzie architektonicznym dla wszystkich widocznych elementów drogowego obiektu inżynierskiego, zgodnie z zapisami specyfikacji.

Pytanie nr 30:

Dotyczy branży mostowej. Prosimy o informację, w której pozycji przedmiarowej został ujęty kolejowy ekran akustyczny, który pojawia się w dokumentacji rysunkowej wzdłuż linii kolejowej.



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wyżej wymieniony kolejowy ekran akustyczny stanowi istniejącą przeszkodę i nie jest przewidziany do przebudowy w ramach Zamierzenia..

Pytanie nr 31:

Dotyczy branży mostowej. Wg. Dokumentacji rysunkowej nr. Rys. 28 Objętość betonu konstrukcyjnego dla gzymsów muru oporowego wynosi 444 m³. Natomiast według przedmiaru robót poz. 57 objętość ta wynosi 331 m³. Prosimy o wskazanie jaka ilość betonu ma zostać uwzględniona w wycenie.

Nr poz.	Numer Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka			
			Nazwa	Ilość kolej	Ilość miasto	Ilość razem
*	M.29.00.00.	ROBOTY PRZYOBIEKTOWE	*	*	*	*
*	M.29.03.01.A.	Konstrukcje oporowe z gruntu zbrojonego	*	*	*	*
57		-gzymsy murów oporowych	m3	37,00	294,00	331,0



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonano weryfikacji ilości przedstawionej na rysunku i jest ona błędna. Właściwa objętość betonu gzymsów to 331 m³.

Pytanie nr 32:

Dotyczy branży mostowej. W dokumentacji została udostępniona specyfikacja M.23.07.02 dotycząca Cięgien prętowych wysokiej wytrzymałości. Natomiast pozycja przedmiarowa powołuje się na specyfikację M.23.05.01. dotyczącą Konstrukcji stalowej ustroju niosącego. Prosimy o odpowiednie przyporządkowanie specyfikacji do pozycji przedmiarowej.

Nr poz.	Numer Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka			
			Nazwa	Ilość kolej	Ilość miasto	Ilość razem
*	M.23.00.00.	USTROJE NOŚNE	*	*	*	*
*	M.23.05.01.	Konstrukcje stalowe ustroju niosącego obiektów ze stali	*	*	*	*
18		- Cięgna ze stali konstrukcyjnej S520 (ciągna wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym)	kg	11.965,5	4967,5	16.933,0

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że specyfikacja M.23.07.02 opisuje wymagania dot. cięgien prętowych.

Pytanie nr 33:

Dotyczy branży mostowej. Według przedmiaru robót ciężar konstrukcji stalowej wynosi 189.060,00 kg. Według Rysunku zestawczego nr 20 ciężar konstrukcji wynosi 179.470,80 kg. Prosimy o wskazanie, która ilość ma zostać uwzględniona w wycenie. Ponadto prosimy o informacje czy w ilości konstrukcyjnej został uwzględniony ciężar spoin?

Nr poz.	Numer Specyfikacji Technicznej	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	cz. A_kolej	cz. B_miasto				Ilość wg. dokumentacji rysunkowej nr 20
					Ilość kolej	Ilość miasto	Ilość razem	
*	M.23.00.00.	USTROJE NOŚNE	*	*	*			
*	M.23.05.01.	Konstrukcje stalowe ustroju niosącego obiektów ze stali			kg	kg	kg	kg
1		-stal konstrukcyjna S355			124.419,01	64.797,02	189.216,03	182.060,0 -2.186,0 -403,2= 179.470,8 kg
		-dźwigary	51520,58	15724,77				
		-poprzecznice	51239,70	28624,20				
		-konstrukcje pylonów	18526,90	18700,20				
		-blachy mocujące wieszaków	3131,83	1747,85				
					szt.	Szt.	Szt.	Kg/szt.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

2	-łączniki zespalające	3759,00	2714,00	3.759,00	2.714,00	6.473,00	2.186,0 +403,2= 2.589,20 /6473 szt.	kg
---	-----------------------	---------	---------	----------	----------	----------	--	----

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zestawienie elementów stalowych obejmujących zakotwienia znajduje się na rysunku nr 39.

Pytanie nr 34:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 1 pkt.2

Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie zakresu / ilości robót jakie mają być wykonane w zakresie Wynagrodzenia polegających na:

- powykonawczym monitoringów kanałów deszczowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że powykonawczy monitoring kanałów deszczowych dotyczy kanałów deszczowych wybudowanych przez Wykonawcę, zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 35:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 13 pkt.4

Wykonawca wnioskuje o doprecyzowanie zapisu przedmiotowego punktu Umowy w sposób jednoznacznie wskazujący, że zakres ochrony dotyczy tylko i wyłącznie materiałów, sprzętu i robót należących do Wykonawcy lub pisemnie przekazanych Wykonawcy przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Ochrona mienia nie dotyczy wyłącznie materiałów Wykonawcy dostarczonych na teren budowy, dotyczy obiektu w budowie, jak również infrastruktury istniejącej przed możliwym uszkodzeniem przez Wykonawcę i osoby trzecie, przed ich dewastacją i kradzieżą.

Pytanie nr 36:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 13 pkt.6

Wykonawca w nawiązaniu do zapisów przedmiotowego punktu Umowy, wnioskuje do Zamawiającego o potwierdzenie, że do Terenu Budowy (po obu stronach torów kolejowych) istnieją trasy dostępu (drogi publiczne, gminne i powiatowe) umożliwiające zrealizowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową. Jeżeli w trasach dostępu istnieją ograniczenia to Wykonawca wnioskuje o jednoznaczne wskazanie przez Zamawiającego tras dostępu do Terenu Budowy.

Odpowiedź:

Czynność wskazaną w - § 13 pkt.6 należy traktować, jako umowny obowiązek Wykonawcy, stanowiąc ryzyko i koszt Wykonawcy.

Pytanie nr 37:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 13 pkt.8

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o doprecyzowanie „zasięgu przedmiotowej inwentaryzacji”.

Odpowiedź:

„zasięg przedmiotowej inwentaryzacji” należy uważać jako drogi w sąsiedztwie terenu budowy, które w wyniku prowadzonych robót mogą zostać zniszczone, uszkodzone lub których trwałość może być obniżona, co może stanowić podstawę do wystąpienia zarządców dróg w stosunku do Zamawiającego, z żądaniem naprawy lub roszczeniem poniesienia kosztów ich naprawy lub odtworzenia



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 38:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 13 pkt.14

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o potwierdzenie, że przedmiotowe zapisy nie obejmują konieczności odtwarzania i usunięcia sieci podziemnych i nadziemnych nie wykazanych w Dokumentacji Projektowej do przebudowy.

Odpowiedź:

Przedmiotowe zapisy obejmują konieczności odtworzenia i usunięcia sieci podziemnych i nadziemnych również nie wykazanych w Dokumentacji Projektowej do przebudowy, na podstawie wydanych warunków technicznych przez gestorów tych sieci, przy czym z tytułu realizacji robót nie objętych Dokumentacją Projektową Wykonawcy przysługuje prawo do dodatkowego wynagrodzenia.

Pytanie nr 39:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.1 ppkt.4

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o usunięcie z przedmiotowego podpunktu treści w nawiasie o brzmieniu „(okazać na dzień rozpoczęcia robót)” lub zmianę tej treści, aby umożliwić rozpoczęcie robót nie wymagających wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu bez konieczności zatwierdzenia projektu dotyczącego tymczasowej organizacji ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty Wzór Umowy - § 15 pkt.1 ppkt.4.

Wzór Umowy - § 15 pkt.1 ppkt.4. otrzymuje brzmienie;

„4) opracowanie i zatwierdzenie projektu czasowej organizacji ruchu na czas budowy,”

Pytanie nr 40:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.1 ppkt.12

Wykonawca, ze względu na ryczałtowe wynagrodzenie Umowne, wnioskuję do Zamawiającego o jednoznaczne określenie, która z wersji projektu będzie wiążąca dla Wykonawcy na etapie realizacji robót – wersja wydrukowana czy wersja w formie elektronicznej?

Odpowiedź:

Wiążący dla inwestora i Wykonawcy jest projekt w wersji i formie stanowiącej załącznik do decyzji administracyjnej zezwalającej na realizację inwestycji drogowej.

Pytanie nr 41:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.5 ppkt.1

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o wyjaśnienie jakie podsystemy strukturalne ma na myśli? Jakiego zakresu Dokumentacji Projektowej / Robót dotyczy przedmiotowy punkt Umowy?

Odpowiedź:

Zapis dotyczy modyfikacji podsystemu „Energia” w zakresie modyfikacji kolejowej sieci trakcyjnej (ochrona przeciepiorażeniowa, relokacja konstrukcji wsporczej, korekta wysokości zawieszenia, zygzakowania w zakresie dostosowania do nowej przyległej infrastruktury inżynierskiej – o ile nastąpi) oraz modyfikacji podsystemu „Infrastruktura w zakresie występowania nowego obiektu w ciągu linii (np. skrajnia). Wymagania zgodnie z Rozporządzeniami Komisji UE dotyczącymi TSI dla podsystemów „Infrastruktura”, „Energia”.

Pytanie nr 42:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.9

Wykonawca wnosi o wskazanie miejsc, w których należy wykonać badania wskaźnika zagęszczenia gruntu.

Odpowiedź:

Miejsca badań zostaną wskazane, w zależności od potrzeb, przez Inspektora Nadzoru.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 43:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.10

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o dostosowanie zapisów przedmiotowego punktu do wymagań Umownych. Wiążącymi powinny być dokumenty udostępnione przez Zamawiającego lub możliwe do pozyskania przez Wykonawcę w trybie ogólnodostępnym, w tym przypadku są to mapa do celów projektowych, aktualna mapa z ośrodka geodezyjnego, a nie uzgodnienia Wykonawcy z jednostkami eksploatacyjnymi. W przypadku pozostawienia zapisu w obecnej formie wymagane byłoby sprecyzowanie przez Zamawiającego z kim (lista kontaktów; instytucji) i co (zakres; jakie uzbrojenie, etc.) Wykonawca ma uzgodnić, żeby zapisy były jednoznaczne dla każdej ze stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty Wzór Umowy - § 15 pkt 10

Wzór Umowy - § 15 pkt 10 otrzymuje brzmienie;

„10. Projekt budowlany zawiera wskazanie istniejącej infrastruktury podziemnej w rejonie budowy, niezależnie od powyższego faktu do obowiązku Wykonawcy należy dokonanie przekopów kontrolnych.”

Pytanie nr 44:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.19

Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania „Wykonawca zapewni, że osoby trzecie (w tym także inni wykonawcy zatrudnieni w procesie budowy, podwykonawcy oraz osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawców, bez względu na formę zatrudnienia) nie będą podnosiły jakichkolwiek roszczeń w stosunku do Zamawiającego w związku z wykonywaniem Umowy przez Wykonawcę, w szczególności z tytułu szkód, za które odpowiada Wykonawca.” Wykonawca nie ma możliwości złożenia oświadczenia w umieniu stron trzecich.

Odpowiedź:

Powyższe Wykonawca zapewni nie poprzez złożenie oświadczeń woli osób trzecich, ale poprzez własne działania Wykonawcy.

Pytanie nr 45:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.19

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Wykonawca zostanie zobowiązany do pokrycia kosztów dotyczących tych szkód, jakie zostały przez niego poczynione.

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca zostanie zobowiązany do pokrycia kosztów szkód poniesionych przez Zamawiających, wskutek działań Wykonawcy, do ich wartości.

Pytanie nr 46:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.28

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zobowiązanie do zatrudniania na podstawie umowy o pracę dotyczy pracowników fizycznych, realizujących roboty ziemne, montażowe, drogowe czy roboty związane z instalacjami elektrycznymi, sanitarnymi i teletechnicznymi.

Odpowiedź:

Powyższy wymóg dotyczy pracowników bezpośrednio realizujących wskazane roboty budowlane, montażowe, instalacyjne.

Pytanie nr 47:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 15 pkt.37

Wykonawca wnosi o wykreślenie punktu 37 § 15 Aktu Umowy jako niezgodnego z zapisami art. 99 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Brak określenia szczegółowego zakresu zobowiązań uniemożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców, przez brak udostępniania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do wykreślenia § 15 ust. 37 Wzór Umowy. Pełny zakres obowiązków Wykonawcy wynika z realizacji przedmiotu zamówienia określonego Dokumentacją Projektową, warunków realizacji określonych Wzorem umowy oraz wynika z warunków określonych Prawem.

Pytanie nr 48:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 16 pkt.2

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o załączeni do SWZ wzoru dokumentu o nazwie: „Plan monitorowania środków kontroli ryzyka dotyczący etapu Robót”. Przedmiotowy dokument nie jest typowym, powszechnie znanym i stosowanym dokumentem a jego forma i zakres zawartości treści dla przedmiotowego Zadania powinna być doprecyzowana przez Zamawiającego jako wiążąca dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Obowiązek sporządzenia dokumentu, który odnosi się do zakresu robót Wykonawcy, technologii i specyfiki realizacji, harmonogramu działań Wykonawcy oraz wskazanie osób do nadzoru ze strony Wykonawcy jest do pobrania ze strony oficjalnej Zamawiającego www.plk-sa.pl. Sporządzenie dokumentu należy do obowiązku Wykonawcy.

Pytanie nr 49:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 18 pkt.6

Wykonawca wnosi o dołączenie do SWZ, wszelkich decyzji o których mowa w przedmiotowym podpunkcie. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż nie zostaje zobowiązany do pozyskiwania decyzji w przedmiotowym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada oddzielnych decyzji na wycinkę drzew. Drzewa kolidujące z inwestycją i wskazane w dokumentacji projektowej będą usuwane na podstawie wydanej decyzji ZRiD. Zapis umowy odnosi się do sytuacji jeżeli w trakcie budowy wyniknie konieczność uzyskania zezwolenia na wycinkę dodatkowych drzew.

Pytanie nr 50:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 18 pkt.12 i 13

Wykonawca wnioskuję o załączenie do SWZ wykazu „obiektów” do demontażu z podaniem ilości i opisu, jak taki demontaż ma zostać wykonany. Przedmiotowy wykaz będzie podstawą wyceny Robót. W obecnej formie Zamawiający niewystarczająco opisał przedmiot zamówienia, co uniemożliwia jego wycenę. W przypadku niezłączenia w/w dokumentów Zamawiający powinien traktować przedmiotowy zakres jako roboty dodatkowe i w konsekwencji usunąć punkt 13 przedmiotowego paragrafu Umowy.

Odpowiedź:

Powyższy zakres wynika z Dokumentacji Projektowej zamieszczonej w ogłoszeniu.

Pytanie nr 51:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 20 pkt.13

Wykonawca prosi o wskazanie procedury w przypadku, gdy Harmonogram przestanie być spójny z faktycznym stanem na placu budowy, natomiast data zakończenia robót, zgodnie z technologią robót oraz możliwościami Wykonawcy, nie będzie możliwa do zrealizowania.

Odpowiedź:

Do Zmiany Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego zaakceptowanego przez Zamawiającego Wykonawca będzie uprawniony wyłącznie w sytuacji wystąpienia Zamawiającego do Wykonawcy o jego aktualizację.

Pytanie nr 52:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25

Wykonawca wnosi o poprawienie numeracji paragrafów – w przedstawionym akcie umowy, paragraf 25 pojawia się dwukrotnie.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty numeracji paragrafów Umowy.

Pytanie nr 53:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25 pkt.1 ppkt.2 [Kary i obciążenia]

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o określenie przywoływanych w podpunkcie Etapów. Prosimy o wskazanie, jakie roboty Zamawiający uznaje za Etap oraz jaka czynność będzie stanowiła o ich osiągnięciu. W przypadku braku szczegółowego opisu Etapu, Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowej kary umownej.

Odpowiedź:

Etapowanie robót zakłada Wykonawca w opracowanym przez siebie i zaakceptowanym przez Zamawiającego Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym. Etapy (minimum 4) mają za zadanie wykazania przez Wykonawcę, iż zrealizowanie przedmiotu zamówienia nastąpi w terminie określonym w Umowie.

Pytanie nr 54:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25 [Kary i obciążenia]

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o wskazanie, które z kar określonych w § 25 mogą zostać naliczone przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a które przez Gminę, w szczególności o potwierdzenie, że kara umowna określona w § 25 ust. 1 pkt 1) może zostać naliczona wyłącznie przez Gminę

Odpowiedź:

Do Wzoru umowy w § 25 wprowadzono ust. 12 w brzmieniu:

„12. Uprawnionym do naliczania kar umownych będzie ten Zamawiający, którego zakresu przedmiotowego dotyczą naruszenia lub zaniechania. W przypadku kar, niezwiązanych bezpośrednio z realizacją zakresu rzeczowego, kary umowne naliczane będą przez każdego z Zamawiających proporcjonalnie do wysokości wynagrodzenia określonego w § 28”

Pytanie nr 55:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25 [Kary i obciążenia] Wykonawca wnioskuję o nadanie § 25 [Kary i obciążenia] ust. 2 następującego brzmienia:

„Niezależnie od powyższego, w przypadku niedotrzymania z winy Wykonawcy terminów określonych „Harmonogramem rzeczowo-finansowym”, które skutkują koniecznością wprowadzenia nieplanowych zamknięć torowych, Wykonawca zobowiązuje się do zwrotu dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. **uzasadnionych, poniesionych i udokumentowanych** kosztów wynikających z wypłaconych przewoźnikom i innym podmiotom gospodarczym kar umownych, odszkodowań i kosztów z tytułu nienależytej realizacji rozkładu jazdy pociągów.”

Odpowiedź:

Zamawiający – PKP PLK S.A nie znajduje uzasadnienia prawnego do zmiany treści zapisu Wzoru umowy § 25 [Kary i obciążenia] ust. 2.

Pytanie nr 56:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25 pkt. 6 [Odbiory]

Wykonawca wnosi o wykreślenie upoważnienia Zamawiającego do zaniechania prowadzenia czynności odbioru przedmiotu umowy w przypadku niekompletności dokumentacji powykonawczej. Zgodnie z obowiązującym orzecnictwem, brak przekazania dokumentacji powykonawczej można „rozpatrywać jedynie w kategoriach nieistotnych wad dzieła, niemających wpływu na wymagalność wynagrodzenia, a rodzących po stronie pozwanej jedynie prawo do skorzystania z treści art. 637 k.c. w zakresie dotyczącym uprawnień przysługujących zamawiającemu w razie stwierdzenia nieistotnych wad dzieła.” (ACA 1302/17), a więc na gruncie prawa nie uzasadnia odmowy dokonywania przez Zamawiającego odbioru.

Odpowiedź:

Zgodnie z Regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w PKP PLK S.A. odbiór operatu kolaudacyjnego, stanowiącego szczegółowy zbiór dokumentów budowy, w tym dokumentacja powykonawcza, przygotowana przez Wykonawcę w celu



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

przekazania jej Inżynierowi i Zamawiającemu, stanowi podstawę odbioru i oceny zgodności wykonanych robót z dokumentacją projektową. Dokumentacja powykonawcza podlega odbiorowi i warunkuje Zamawiającego do dokonania odbioru końcowego.

Pytanie nr 57:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25 pkt. 10 [Odbiory]

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, iż w przedmiotowym podpunkcie, w zakresie ostatecznego terminu odbioru końcowego przedmiotu umowy, mowa o usunięciu wad istotnych, w przypadku których brak jest możliwości odbioru końcowego przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty numeracji paragrafów i treści § 26 [Odbiory] Zgodnie z § 26 [Odbiory] ust. 7. Występowanie wad nieistotnych, które umożliwiają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, nie mogą być przyczyną odmowy przystąpienia przez Zamawiającego do odbioru końcowego.

Pytanie nr 58:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 25 pkt. 10 [Odbiory]

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wady nieistotne nie będą stanowiły o odmowie odbioru końcowego przedmiotu zamówienia oraz nie będzie wymagane, po ich usunięciu, przystąpienie do „ostatecznego terminu odbioru końcowego przedmiotu umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty numeracji paragrafów i treści § 26 [Odbiory]. Zgodnie z § 26 [Odbiory] ust. 7. Występowanie wad nieistotnych, które umożliwiają użytkowanie przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, nie mogą być przyczyną odmowy przystąpienia przez Zamawiającego do odbioru końcowego.

Pytanie nr 59:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 31 pkt. 1

Wykonawca wnosi o zmianę poprzez wskazanie, że odstąpienie może nastąpić w terminie 30 dni od zaistnienia przesłanek do odstąpienia, w każdym razie nie później niż 90 dni od dnia upływu określonego w Umowie terminu ukończenia przedmiotu Umowy.

Termin wskazany przez Zamawiającego nie jest odpowiedni, zbyt długo będzie utrzymywany stan niepewności, czy Zamawiający skorzysta albo też nie skorzysta z prawa do odstąpienia po wystąpieniu zdarzeń je uzasadniających.

Odpowiedź:

Wzór Umowy - § 32 ust. 1 (po zmianie numeracji paragrafów) Zamawiający nie widzi uzasadnienia do zmiany treści Wzoru umowy - § 32 ust. 1

Pytanie nr 60:

Dotyczy: Wzór Umowy - § 34 pkt. 2

Wykonawca wnosi o zmianę terminu 24h na 72h przy powiadamianiu o wystąpieniu Siły Wyższej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany treści umowy z zakresu § 35 [Siła wyższa] (po zmianie numeracji paragrafów) - ust. 2. Siła wyższa, jako zdarzenie nadzwyczajne (klęski żywiołowe, w tym pożar, powódź, susza, trzęsienie ziemi, huragan; działania wojenne, akty sabotażu, akty terrorystyczne) wymaga traktowania w sposób nadzwyczajny.

Pytanie nr 61:

Dotyczy: Załącznik nr 6 do Umowy

Wykonawca wnioskuję o usunięcie załącznika w całości. Za kompletność i poprawność opracowanej dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie Załącznika nr 6 do Umowy. Załącznik dotyczy wyłącznie dokumentacji wytworzonej przez Wykonawcę np. projektów montażowych.

Pytanie nr 62:

Dotyczy decyzji ZRID

Wykonawca stosowanie do wymagań zawartych w Dzienniku Ustaw z dnia 02.08.2018 r. Poz. 1474 Art. 20a wnioskuje do Zamawiającego o załączenie do SWZ stosownego porozumienia zawartego z zarządcą infrastruktury kolejowej. W przypadku braku takiego porozumienia Wykonawca wnioskuje o wskazanie terminu, do którego Zamawiający planuje zawrzeć przedmiotowe porozumienie.

Odpowiedź:

PKP PLK S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej jest jednym z Zamawiających, z którym Wykonawca zawrze powyższą umowę. Stosowne porozumienie zostało zawarte w dniu 19 czerwca 2019 r. Jego treść nie może zostać upubliczniona z uwagi, iż zawiera kwestie dotyczące finansowania przez Zamawiających niniejszej inwestycji.

Pytanie nr 63:

Dotyczy PW Branża mostowa

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o załączenie do projektu wykonawczego tomu dokumentacji projektowej dotyczącej wykonania szybu i montażu urządzeń do obsługi transportu niepełnosprawnych. Projekt powinien zawierać w szczególności:

- Przedstawienie wymagań dla obudowy szybu windowego – rysunki konstrukcyjne;
- Przedstawienie wymagań dla zabezpieczenia szafy sterowniczej wraz ze wskazaniem miejsca jej zamontowania (górny czy dolny poziom) – osłona przed zawilgoceniem wraz z zapewnieniem w niej temperatury min. 5°C;
- Jeżeli winda ma być dostępna do użytkowania także zimą, to o projekt ogrzewania szybu celem utrzymania minimum 5°C;
- Projekt płyty fundamentowej, do której ma zostać zamontowany szyb windowy;
- Przedmiar dotyczący przedmiotowej części projektu

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać 2 windy o konstrukcji samonośnej zgodnie z Tomem III dokumentacji projektowej. Zamawiający nie dopuszcza budowy osobnego szybu (np. w konstrukcji żelbetowej) i następnie montażu windy w takim szybie. Wszelkie niezbędne opracowania robocze dotyczące szczegółów wind samonośnych oraz ich montażu wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia. Dodatkowo windy należy wykonać w podwyższonym standardzie materiałowym i architektonicznym.

Pytanie nr 64:

Dotyczy STWiORB 28.01.01

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie prętów kompozytowych jako kotwiących krawężnik w kapie chodnikowej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie prętów kompozytowych kotwiących krawężnik jako rozwiązanie równoważne zgodnie z Rozdziałem II, pkt 2. SWZ.

Pytanie nr 65:

Dot. PW KEP nr rys. 10

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie balustrad aluminiowych zabezpieczonych malowaniem proszkowym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie właściwie zabezpieczonych antykorozyjnie balustrad aluminiowych jako rozwiązanie równoważne zgodnie z Rozdziałem II, pkt 2. SWZ. W szczególności wymaga się wykazania trwałości całego



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

systemu nie mniejszej niż wynika ze specyfikacji M.28.03.10. Dodatkowo Zamawiający wymaga w takiej sytuacji zastosowania rozwiązań chroniących przed zjawiskiem korozji galwanicznej.

Pytanie nr 66:

Dotyczy STWiORB M28.10.05.A

Wykonawca prosi Zamawiającego o doprecyzowanie z jakiego materiału oraz jakiego koloru, mają zostać wykonane ekrany pochłaniające, wymienione w przedmiotowej STWiORB.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że kolorystykę ekranu jednoznacznie określa dokumentacja projektowa Tom III. Wymagania dotyczące materiału ekranu znajdują się w w/w specyfikacji.

Pytanie nr 67:

Dotyczy STWiORB M29.03.01

Wykonawca zwraca uwagę na rozbieżność zapisów pomiędzy STWiORB M29.03.01 a PW KEP Nr rys 15, gdzie zasypka filtracyjna ma spełniać wymóg dla dolnych warstw nasypu wg KEP $I_s \geq 1,03$, a wg STWiORB $I_s \geq 0,95$. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie wymagał $I_s \geq 1,03$ dla zasypki inżynierskiej przyczółka (objętość w klinie odłamu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem) za wyjątkiem warstwy filtracyjnej, tj. części zasypki w bezpośrednim sąsiedztwie geokompozytu drenażowego (szerokość min. 0,5 m). Zamawiający podtrzymuje zatem parametry przedstawione w KEP z uwzględnieniem zapisów specyfikacji, która zezwala na zastosowanie warstwy filtracyjnej o mniejszym wskaźniku zagęszczenia.

Pytanie nr 68:

Dotyczy STWiORB M.29.03.01

W pkt 2.2.3. zamawiający wymaga użycia do wykonania zasypki za przyczółkiem piasku stabilizowanego cementem, natomiast w pkt 2.2.4 jest mowa o dopuszczeniu wykonania zasypki bez stabilizacji cementem. Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy zasypka ma być wykonana z gruntu stabilizowanego cementem czy też nie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że piasku stabilizowanego cementem jako zasypki należy użyć w miejscach trudnodostępnych, tj. takich w których uzyskanie wymaganego zagęszczenia jest niemożliwe.

Pytanie nr 69:

Dotyczy STWiORB M.29.03.01.A

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału zasypowego dla muru z gruntu zbrojonego o parametrach innych niż wskazano w przedmiotowej STWiORB, w przypadku, gdy dostawca systemu murów oporowych dopuszcza zastosowanie takiego materiału, co zostanie potwierdzone przez niego w opracowanym Projekcie Technologicznym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiału zasypowego muru zbrojonego dostosowanego do systemu przyjętego przez Wykonawcę pod warunkiem udowodnienia że rozwiązanie jest równoważne. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania bloczków drobnowymiarowych do wykonania murów oporowych na dojazdach do obiektu inżynierskiego. Zgodnie ze specyfikacją, Zamawiający wymaga stosowania systemu, którego typowe panele okładzinowe mają wymiary niemniejsze niż 1,5m x 1,5m x 0,14 m.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 70:

Dotyczy PB OT pkt 8

Zamawiający wskazuje na wykonanie ścianek szczelnych w rejonie podpór pośrednich od strony torów przed wykonaniem wykopów. Wykonawca prosi o dodanie pozycji w przedmiarze z podaniem ilości oraz jednostki miary wykonania ścianek szczelnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Ilość ścianek szczelnych będzie zależna od szczegółowych rozwiązań organizacyjnych przyjętych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 71:

Dotyczy Przedmiar robót branża mostowa poz. 43

Czy zamawiający ujął w przedmiarze wykonanie powłokowej bitumicznej „na zimno” na fundamentach tylko podpór obiektu mostowego czy wszystkich fundamentów tj. fundamenty murów oporowych, fundamenty schodów ogólnodostępnych, fundamenty szybów windowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 72:

Dotyczy PW Nr rys 28, Nr rys 36

Wg rys nr 36 schemat wyposażenia, w obrębie gzymsów murów z gruntu zbrojonego zastosowany został krawężnik drogowy. Wg rys nr 28 gzymsy murów oporowych przedstawione jest kotwienie tego krawężnika w gzymsie. Czy zamawiający podtrzymuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga rozwiązania przedstawionego w KEP rys 13 tj. nie wymaga kotwienia krawężnika na odcinku przyległym do gzymsu muru z gruntu zbrojonego.

Pytanie nr 73:

Dotyczy PW Nr rys 3, Nr rys 36

Wg rys. nr 3 przekrój poprzeczny nie ma oznaczonej deski gzymsowej jako wyposażenie obiektu, natomiast wg rys. nr 36 schemat wyposażenia w zestawieniu jest wykazana ilość desek gzymsowych $h=600\text{mm}$ 144,17m. W przedmiarze robót ilość desek gzymsowych jest wykazana jako 421,5m co jest sumą długości samych gzymsów murów oporowych. Prosimy o wskazanie czy na obiekcie mostowym należy zamontować deskę gzymsową, jeśli tak to prosimy o skorygowanie przedmiaru poz. 46 o tę ilość oraz dodać do dokumentacji rysunek szczegółu jej montażu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że długość deski gzymsowej polimerobetonowej na schemacie wyposażenia nie jest prawidłowa. Deskę gzymsową należy zamontować na całej długości murów z gruntu zbrojonego i na odcinku przyczółków. Na obiekcie przewidziano rozwiązanie przedstawione na rysunku nr 38 Tom III.

Pytanie nr 74:

Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu o jeden dzień tj. na dzień **08.06.2021 r.** Ze względu na możliwość wystąpienia problemów technicznych z serwerami platformy, z której korzysta Zamawiający jak i możliwości wystąpienia jakichkolwiek trudności technicznych u samego Wykonawcy, zasadnym byłoby złożenie oferty na jeden dzień przed ostatecznym terminem. Wyznaczenie terminu na poniedziałek rodzi natomiast w takim wypadku konieczność złożenia oferty już w piątek co znacznie skraca czas na jej odpowiednie przygotowanie. Mając powyższe na



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków
tel.: 22 735 87 77
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

uwadze Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie niniejszego wniosku co zabezpieczy interesy nie tylko samego Wykonawcy ale również Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

PREZYDENT
MIASTA PRUSZKOWA

Paweł Makuch