



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pruszków, 27.05.2021 r.

WSR.271.4.17.2021 (148)

Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania na: „budowa wiaduktu łączącego ul. Grunwaldzka z ul. Warszawska w Pruszkowie”.

Numer nadany przez Zamawiającego: WSR.271.17.2021

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 roku, poz. 2019 z późniejszymi zmianami) Zamawiający poniżej zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

Czy fundamenty pod mury oporowe z gruntu zbrojonego są zbrojone, jeżeli tak, to prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rysunek zbrojeniowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa nie przewiduje konieczności zbrojenia ław fundamentowych murów oporowych z gruntu zbrojonego. Rozwiązanie należy dostosować do wybranego systemu muru oporowego.

Pytanie nr 2:

Prosimy o podanie kolorystyki nawierzchni na kapach chodnikowych i schodach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nawierzchnię ciągu pieszo-rowerowego (na odcinku kap chodnikowych jak też odcinek drogowy) należy wykonać w kolorze szarym. Zamawiający zwraca uwagę, że wymagane jest zastosowanie wypełnienia przejazdów rowerowych kolorem czerwonym. Wymagane jest również wykończenie powierzchni schodów zgodnie z § 134. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.



Rzeczpospolita  
Polska

PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Pruszków  
poznasz - polubisz





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 3:

Prosimy o podanie klasy ekspozycji dla poszczególnych klas betonu i elementów wiaduktu, gdyż specyfikacja M.13.01.00 powołuje się na dokumentację techniczną w której klasa ekspozycji miała zostać podana, zaś na rysunkach konstrukcyjnych i w opisie technicznym nie jest ona określona.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił zestawienie przyjętych klas ekspozycji dnia 19.05.2021 r. za pismem WSR.271.4.17.2021(129).

Pytanie nr 4:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o szczegół dotyczący rodzaju, gatunku stali słupów do osłon przeciwporażeńiowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową Wykonawca opracuje projekt roboczy osłony przeciwporażeńiowej i przedstawi go do akceptacji Projektantowi i Inwestorowi (Zamawiającemu).

Pytanie nr 5:

Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju wypełnienia z jakiego należy wykonać osłony przeciwporażeńiowe, gdyż na rysunku nr 41 jest podane wypełnienie przeziernie na całej powierzchni osłony, zaś w SST nr. M28.10.01 mowa jest o przesłonie pełnej na wysokości 1,2m i przesłony ażurowej z siatki do wysokości 2,1m.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że osłony przeciwporażeńiowe należy wykonać zgodnie z rysunkiem nr 41.

Pytanie nr 6:

Jaki rodzaj wypełnienia należy zastosować na ekranach akustycznych, gdyż opis techniczny mówi o bezbarwnych – przeziernych, zaś SST dopuszcza:

- a) panele aluminiowe perforowane wypełnione wełną mineralną hydrofobizowaną
- b) panele metalowe wypełnione wełną mineralną hydrofobizowaną
- c) panele z PCV z wypełnieniem absorpcyjnym i perforowaną nakładką
- d) panele z wysokoudarowego PCV i metalowej siatki, wypełnionych materiałem absorpcyjnym, z możliwością obsadzania roślinami.
- e) gabiony z siatki zgrzewanej ocynkowanej wypełnione granulowanym materiałem absorpcyjnym, umożliwiające posadzenie wewnątrz roślin ozdobnych, najlepiej zimozielonych typu zielona ściana,
- f) pustaki lub gazony betonowe dźwiękoizolacyjne z betonu klasy minimum C25/30, umożliwiające posadzenie wewnątrz roślin ozdobnych, najlepiej zimozielonych typu zielona ściana,
- g) inne według propozycji Wykonawcy, spełniające wymagania niniejszej STWiORB.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ekran pochtaniający należy wykonać o wypełnieniu przeziernym.

Pytanie nr 7:

W której pozycji kosztorysowej wiaduktu, należy ująć zbrojenie gzymsów murów oporowych w ilości 34 608kg podane na rysunku nr 28. „Gzymsy murów oporowych”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zbrojenie gzymsów murów oporowych stanowi element obiektu inżynierskiego. Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje pozycji kosztorysowej, w której należy ująć zbrojenie gzymsów. Może to być oddzielna pozycja kosztorysowa.

Pytanie nr 8:

W której pozycji kosztorysowej wiaduktu, należy ująć beton podkładowy C12/15 w ilości 35m3 podany na rysunku nr28 „Gzymsy murów oporowych”





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

### Odpowiedź:

Jak wyżej.

#### Pytanie nr 9:

Jaką ilość betonu należy wbudować w gzyms murów oporowych, gdyż wg. rysunku nr 28 „Gzymsy murów oporowych” ilość ta wynosi 444m<sup>3</sup> C30/37, zaś w kosztorysie podana jest ilość 331m<sup>3</sup> (zakres PKP+miasto)

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dokumentacji przetargowej nie zamieścił kosztorysów, a zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonano weryfikacji ilości przedstawionej na rysunku i jest ona błędna. Właściwa objętość betonu gzymsów to 331 m<sup>3</sup>.

#### Pytanie nr 10:

Prosimy o podanie grubości warstwy ocynku jaką należy zabezpieczyć słupy od ekranów akustycznych i słupy od osłon przeciwporażeniowych.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania w zakresie powłoki antykorozyjnej w/w elementów określają specyfikacje techniczne M.28.10.05.A oraz M.28.10.01. Zamawiający dopuszcza zmianę systemu zabezpieczenia antykorozyjnego elementów stalowych wchodzących w skład ekranów i osłon przy zachowaniu klasy korozyjności i trwałości systemu

#### Pytanie nr 11:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji wiaduktu o szczegół dylatacji- połączenie skrzydła przyczółka i muru oporowego oraz połączenie konstrukcji schodów z przyczółkiem.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada w/w szczegółów. Zamawiający zwraca uwagę, że konstrukcja schodów nie przylega do przyczółka, zaś szczegół połączenia spocznika schodów i gzymsu muru oporowego należy rozwiązać z wykorzystaniem systemowego rozwiązania, w zależności od wybranego systemu. Dodatkowo dylatacje w w/w miejscu należy wykonać w podwyższonym standardzie materiałowym i architektonicznym. Szczegół dotyczący połączenia muru oporowego z przyczółkiem jest zależny od przyjętego przez Wykonawcę rozwiązania muru oporowego. Należy przewidzieć zabezpieczenie szczelne, które ochroni powierzchnie betonowe i panele okładzinowe przed zaciekaniami. W ramach przedmiotu zamówienia, jako zabezpieczenie szczeliny dylatacyjnej w tym miejscu należy przewidzieć montaż profilu dylatacyjnego wodoszczelnego zapewniającego kompensację w zakresie min. (-10/+20). Nie dopuszcza się aby na skutek montażu profilu na poziomie przeznaczonej dla ruchu wystąpiły szczeliny o szerokości większej niż 10 mm lub progi o uskoku przekraczającym 10 mm. Profil musi być trwale elastyczny i odporny na utlenianie, promieniowanie UV, wpływy atmosferyczne, a także starzenie i sole drogowe.

#### Pytanie nr 12:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji, o specyfikację techniczną, dotyczącą drenażu za przyczółkiem, opisaną w pozycji nr 40 kosztorysu ofertowego wiaduktu.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dokumentacji przetargowej nie zamieścił kosztorysów, a zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Jednocześnie Zamawiający informuje, że rozwiązanie drenażu przedstawia rysunek nr 15 KEP oraz opisuje specyfikacja M.29.03.01.



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 13:

Prosimy o informację, w jaki sposób Projektant przewidział zabezpieczenie wykopów na podporze nr 2 w związku z bliskim sąsiedztwem ul. Tuwima.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać wszelkie niezbędne zabezpieczenia wykopów i/lub opracować projekt tymczasowej organizacji ruchu w zależności od przyjętej przez wykonawcę technologii i organizacji robót budowlanych.

Pytanie nr 14:

W związku z montażem konstrukcji stalowej i koniecznością wykonania podpór tymczasowych prosimy o potwierdzenie możliwości zamknięcia całodobowego torów nr 4 i nr 39

**Odpowiedź:**

Zamawiający – PKP PLK S.A. nie dopuszcza całodobowych zamknięć torów głównych zasadniczych linii nr 447. Należy przewidzieć prowadzenie robót z wykorzystaniem zamknięć w porze nocnej. Zamknięcia torowe zostaną udzielone Wykonawcy zgodnie z opracowanym z udziałem Wykonawcy Regulaminem tymczasowym prowadzenia ruchu pociągów w oparciu o opracowany przez Wykonawcę Harmonogram zamknięć torowych (obejmujący wprowadzenie ograniczeń w prędkości ruchu pociągów i wyłączenia sieci trakcyjnej. W powyższym zakresie zgodnie z Zasadami organizacji i udzielania zamknięć torowych Ir-19, obowiązującymi w Spółce.

Pytanie nr 15:

Dotyczy branży sanitarnej, zbiornik rozsączający. Prosimy o informację z jakiego materiału i jakiej średnicy należy wykonać rurociągi łączące poszczególne sekcje komór drenażowych i wpinające się w studzienki rewizyjne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w w/w odcinku należy wykonać z rur PP SN8 Dz315mm.

Pytanie nr 16:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy przyjąć standardowe przejścia szczelne przelotowe przez ścianę studni rewizyjnych wykonywane na etapie produkcji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 17:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy na studniach rewizyjnych z PP przy zbiorniku rozsączającym należy zastosować włazy o śr. 800mm czy standardowe o śr. 600mm

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy zastosować standardowe włazy DN600.

Pytanie nr 18:

Dotyczy branży sanitarnej. Separator. Czy w ofercie należy uwzględnić posadowienie separatora na podbudowie betonowej. Jeżeli tak prosimy o wskazanie parametrów lub udostępnienie schematu montażowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że szczegółowe rozwiązanie separatora jest zależne od wybranego przez Wykonawcę systemu. Kluczowe jest utrzymanie parametrów wynikających z zapisów uzyskanego pozwolenia wodnoprawnego. Dokumentacja projektowa przewiduje separator trzykomorowy w kształcie walca, posadowiony na podsypce piaskowej o gr. 20 cm. Nad separatorem przewidziano ułożenie 2 warstw płyt drogowych (1x3m) jako dociążenie.





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 19:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy studnia D1 jest studnia istniejącą i należy wykonać włączenie do niej wraz z profilacją kinety.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że studnia D1 do studnia istniejąca, w którą należy włączyć kanał i wyprofilować kinetę.

Pytanie nr 20:

Dotyczy branży sanitarnej, przebudowa sieci gazowej. Zgodnie z PZT projektu architektoniczno-budowlanego Rys.1 na ul. Grunwaldzkiej są do wykonania prace na istn. sieci gazowej nie ujęte w opisie i pozostałej dokumentacji projektowej. Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie przebudowy sieci gazowej lub jej demontaż o łącznej długości około 150mb. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej i przedmiaru robót dla ww. zakresu robót ponieważ udostępnione materiały zawierają tylko prace na kolizji gazowej o łącznej długości 32mb przy ul. Skrajnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie potwierdza że na rysunku nr 1 w Tomie I (PZT) projektu przedstawiono sieci gazowe nie ujęte w pozostałej dokumentacji projektowej. Dodatkowo Zamawiający informuje, że wymieniony odcinek (wzdłuż ul. Grunwaldzkiej) stanowi przewidywany przebieg sieci gazowej przebudowywanej w ramach inwestycji własną PSG Sp z o.o. zgodnie z Warunkami Technicznymi nr PSGWA.ZMSM.763.63.18.G.IZ. i został przedstawiony na Załączniku nr 1 projektu budowlanego Tom VI.

Pytanie nr 21:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie demontażu przyłącza kanalizacji sanitarnej do posesji nr 44 i 48 na ul. Grunwaldzkiej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w zakresie robót jest wykonanie rozbiórki istniejących przyłączy do budynku nr 48 (w związku z rozbiórką budynku). Do budynku nr 44 przewidziano przebudowę istniejącego przyłącza kanalizacji sanitarnej na odcinku kolizyjnym. Przebudowa obejmuje odcinkowy demontaż.

Pytanie nr 22:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie demontażu przyłącza wodociągowego do posesji nr 44 i 48 na ul. Grunwaldzkiej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w zakresie robót jest wykonanie rozbiórki istniejących przyłączy do budynku nr 48 (w związku z rozbiórką budynku). Do budynku nr 44 przewidziano przebudowę istniejącego przyłącza wodociągowego poprzez włączenie do zaprojektowanej sieci wodociągowej i przeniesienie istniejącej studni wodomierzowej.

Pytanie nr 23:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej do posesji nr 44 na ul. Grunwaldzkiej. Jeżeli tak prosimy o udostępnienie profilu oraz opisu zakresu robót a także korektę przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa obejmuje w/w prace (Tom V.1.2). Zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 24:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie przyłącza sieci wodociągowej do posesji nr. 44 na ul. Grunwaldzkiej. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie profilu oraz opisu zakresu robót a także korektę przedmiaru.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa obejmuje w/w prace (Tom V.2). Zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 25:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o określenie robót rozbiórkowych i odtworzeniowych na terenie posesji nr 44 na ul. Grunwaldzkiej jakie należy wycenić w ramach wykonania przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa obejmuje w/w prace (Tom V.1.2 i Tom V.2).

Pytanie nr 26:

Dotyczy branży sanitarnej, przedmiar przebudowy sieci kanalizacyjnej. Prosimy o korektę przedmiaru i wykasowanie pozycji, które się powtarzają 15 d.3; 16 d.3.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 27:

Dotyczy branży sanitarnej, przedmiar przebudowy sieci wodociągowej. Prosimy o korektę przedmiaru i wykasowanie pozycji, które się powtarzają 28 d.3; 29 d.3. ; 30 d.3; 34 d.3; 35 d.3;

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 28:

Dotyczy branży sanitarnej, przedmiar przebudowy kanalizacji sanitarnej. Prosimy o korektę przedmiaru i wykasowanie pozycji, które się powtarzają 15 d.3; 16 d.3.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 29:

Dotyczy branży sanitarnej, przedmiar przebudowy kanalizacji deszczowej. Prosimy o korektę przedmiaru i wykasowanie pozycji, które się powtarzają 25,1 d.3

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 30:

Dotyczy branży sanitarnej, przebudowy kanalizacji sanitarnej. Prosimy o potwierdzenie, że rury osłonowe należy wykonać w izolacji malowanej wewnątrz i zewnątrz farbą epoksydową modyfikowaną.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że izolacja ma być wykonana zgodnie ze standardami obowiązującymi w MPWiK S.A. Warszawa.

Pytanie nr 31:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy w ofercie należy uwzględnić wykonanie zabezpieczenia istn. sieci wodociągowej za pomocą rura stalowych dwudzielnych. Zakres rury osłonowej na istn. sieci wodociągowej DN100 został zaznaczony na PZT w pobliżu odcinka przebudowywanego sieci wodociągowej W12-W14 o długości 15,5m oraz obok studni kanalizacji deszczowej D7,4 również o długości 15,5mb.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w/w prace należy uwzględnić w ofercie.





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 32:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje związane z demontażem istn. sieci wodociągowej oraz studni wodomierzowej na przyłączy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 33:

Dotyczy branży sanitarnej. Prosimy o informację czy w zakresie robót jest wykonanie przesunięcia istn. hydrantu oznaczonego jako HP 51691 na ul. Grunwaldzkiej przy budynku nr 55.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że hydrant HP 51691 to armatura istniejąca nie podlegająca przebudowie w ramach zamierzenia.

Pytanie nr 34:

Oferent informuje Zamawiającego, że w przekazanym przedmiarze robót brak jest odhumusowania. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 35:

Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji przedmiarowej 82. Dot. wykonania muru oporowego z elementów typu L, należy wycenić także koszt wykonania podbudowy ze stabilizacji 5MPa, zgodnie ze szczegółem z rys. 5.1 projektu branży drogowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 35:

W związku z rozbieżnościami pomiędzy projektem budowlanym a wykonawczym, prosimy o potwierdzenie, że oferta powinna być złożona w oparciu o założenia zawarte w projekcie wykonawczym

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa składa się z projektu budowlanego i projektu wykonawczego. Projekt wykonawczy stanowi uzupełnienie i uszczegółowienie projektu budowlanego. Oferta musi zostać złożona na podstawie całej dokumentacji projektowej. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy projektem wykonawczym a budowlanym do oferty należy przyjąć rozwiązania przedstawione w projekcie wykonawczym przy czym dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych zgodnie z Rozdziałem II, pkt 2. SWZ.

Pytanie nr 37:

Czy Zamawiający będzie bezwzględnie wymagał wbudowywania krawężników łukowych, czy wyrazi zgodę na układanie krawężnika prostego, ciętego na łukach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga bezwzględnie wbudowywania krawężników łukowych. Dopuszcza się układanie krawężnika prostego ciętego na łukach.

Pytanie nr 38:

Oferent informuje Zamawiającego, że załączona dokumentacja techniczna dla branży drogowej jest niezgodna w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych, z wybraną przez Zamawiającego formułą prowadzenia kontraktu, tj. formułą buduj. Załączona dokumentacja nie zawiera wniosków dotyczących istniejącego podłoża, tj. zakwalifikowania podłoża do konkretnej grupy



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

nośności podłoża, oraz brakuje w niej jednoznacznego wskazania w jakich miejscach należy wykonać dolne warstwy konstrukcji z tabeli 4.3 (tabela wzmocnień podłoża) opisu technicznego. W związku z formułą buduj, to na Zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia dzięki czemu złożone oferty będą jednoznaczne i porównywalne. Zamawiający winien wskazać oczekiwania odnośnie zakresu wzmocnień podłoża, które Oferent ma ująć w ofercie. Wariantowość w doborze dolnych warstw konstrukcji (tabela. 4.3) w zależności od przyjętego podłoża gruntowego może spowodować, że każda złożona oferta będzie zakładała inny zakres wzmocnień. Prosimy o uzupełnienie zakresu wykonywania dolnych warstw konstrukcji, dla każdej drogi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa (projekt wykonawczy Tom II) przewiduje wymianę gruntów na podłożu spełniające parametry nośności jak dla G1. Takie rozwiązanie (wynikające z dokumentacji projektowej) należy przyjąć w ofercie.

Pytanie nr 39:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie rodzajów asfaltów jakie należy przyjąć do mieszanek bitumicznych. Specyfikacje techniczne dopuszczają różne asfalty, natomiast w opisie technicznym brak jest jednoznacznego wskazania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dobór konkretnej mieszanki i opracowanie recepty oraz jej uzgodnienie z Zamawiającym wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia. Zamawiający zatwierdzi dowolne rozwiązanie spełniające obowiązujące przepisy w tym zakresie oraz zgodne z (lub równoważne) dokumentacją projektową i specyfikacjami. Zamawiający dodatkowo podkreśla, że w ramach przedmiotu zamówienia wymagane jest stosowanie nawierzchni minimalizującej oddziaływanie hałasu zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej.

Pytanie nr 40:

Prosimy o wskazanie sposobu postępowania z materiałami rozbiórkowymi tj. kostką z rozbiórki chodników i zjazdów, frezem z rozbiórki naw. Bitumicznych, ogrodzeniami do rozbiórki, materiałem z podbudowy, krawężników, obrzeży. Jeżeli któryś z materiałów ma zostać przekazany Zamawiającemu, to prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiału i standardu przekazania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdziałem II pkt 1.5.k) SWZ Wykonawca jest odpowiedzialny za odzysk lub unieszkodliwienie wszelkich odpadów powstałych w trakcie realizacji robót oraz do wskazania miejsca i procesu zastosowanego odzysku lub unieszkodliwienia odpadów. Zamawiający nie przewiduje przejmowania materiałów z rozbiórki.

Pytanie nr 41:

Oferent informuje, że według rysunku o nazwie „II\_4\_0\_Przekroje normalne” na skarpach oraz obszarach zieleni płaskiej należy rozłożyć warstwę humusu o grubości 10 cm. Przedmiar robót drogowych w pozycjach o numerach 52 i 81 zawiera informację, że warstwa humusu dla wyżej wymienionych elementów ma mieć grubość 15 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wprowadzenie niezbędnych korekt.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. W ramach przedmiotu zamówienia wymaga się na skarpach i obszarach zieleni płaskiej (lokalizacja określona w dokumentacji projektowej) rozłożenia warstwy o grubości min. 10 cm.

Pytanie nr 42:

Oferent informuje, że według rysunku o nazwie „II\_4\_0\_Przekroje normalne” na poboczach przy zjeździe indywidualnym 01 oraz placach do zawracania należy zastosować warstwę humusu o grubości 10 cm, jednak według pozycji o numerze 53 przedmiaru robót drogowych należy zastosować mieszankę z kruszywa CNR niezwiązanego o uziarnieniu 0/31,5 o grubości 15





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

cm. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie projektowane pobocza oznaczone na planie sytuacyjnym w poniżej przedstawiony sposób należy umocnić zgodnie z przedmiarem robót



projektowane pobocze

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Dodatkowo Zamawiający informuje, że w ramach przedmiotu zamówienia wymaga się na poboczach (w miejscach wskazanych na planie sytuacyjnym jako „projektowane pobocze”) stosowania materiału zgodnego ze specyfikacją D.06.03.01. Minimalna grubość projektowanych poboczy to 10 cm.

Pytanie nr 43:

Oferent informuje, że w przedmiarze robót drogowych brakuje pozycji dotyczących wzmocnienia podłoża dla poszczególnych grup nośności podłoża gruntowego. W opisie technicznym podano jedynie sposoby wzmocnienia podłoża bez jednoznacznego określenia zakresu występowania. Przedmiar nie uwzględnia nawet wzmocnienia podłoża dla kategorii gruntowego G1 (zgodnej z „Katalogiem (...)” 15cm warstwy podbudowy pomocniczej lub warstwy mrozoochronnej).

***Dolne warstwy konstrukcji: wzmocnienie podłoża do G1,  $E_2 > 100$  MPa***

Tab.4.3. Dolne warstwy konstrukcji nawierzchni

Lp.	Rodzaj podłoża gruntowego	
1.	$E_2 > 80$ MPa, G1	15 cm - Warstwa podbudowy pomocniczej, mieszanka związana spoiwem hydraulicznym C/3/4
2.	$E_2 > 50$ MPa, G2	18 cm - Warstwa podbudowy pomocniczej, mieszanka związana spoiwem hydraulicznym C/3/4
3.	$E_2 > 35$ MPa, G3	15 cm - Warstwa podbudowy pomocniczej, mieszanka związana spoiwem hydraulicznym C/3/4
4.	$E_2 > 25$ MPa, G4	15 cm - Warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowana spoiwem hydraulicznym $R_m = 1,5$ MPa
		15 cm - Warstwa podbudowy pomocniczej, mieszanka związana spoiwem hydraulicznym C/3/4
		25 cm - Warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowana spoiwem hydraulicznym $R_m = 1,5$ MPa

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że powyższe warstwy należy zastosować tylko pod nawierzchnią projektowanych jezdni KR3. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o odpowiednie warstwy wzmocnienia podłoża wraz z podaniem ilości dla każdej z nich.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej. Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa (projekt wykonawczy Tom II) przewiduje wymianę gruntów na podłoża spełniające parametry nośności jak dla G1. Takie rozwiązanie (wynikające z dokumentacji projektowej) należy przyjąć w ofercie.

Pytanie nr 44:

Oferent informuje Zamawiającego, że zaprojektowana konstrukcja ścieżki rowerowej, chodników i zjazdów jest właściwa jedynie dla grupy nośności podłoża G1. Czy Zamawiający potwierdza, że wskazane konstrukcje są właściwie dobrane dla istniejących warunków gruntowych i nie ma potrzeby wykonywać warstwy zabezpieczającej przed wysadzinowością podłoża.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obowiązujące przepisy nie określają wprost wymogów grup nośności podłoża dla elementów takich jak ścieżki rowerowe, chodniki czy zjazdy. Zamawiający potwierdza, że ścieżki rowerowe, chodniki przylegające bezpośrednio do jezdni (przekrój uliczny) obejmują wymianę na całej szerokości przekroju, tj. również pod nawierzchnią ścieżki zgodnie z przekrojami poprzecznymi przedstawionymi w dokumentacji projektowej (Tom II, projekt wykonawczy). Pod nawierzchnią zjazdów do kilku obiektów (wzdłuż ul. Grunwaldzkiej) również przewidziano



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

wymianę gruntów i doprowadzenie do G1 (Tom II, projekt wykonawczy). W związku z takimi zabiegami nie ma potrzeby wykonywania warstwy mrozochronnej. W przypadku samodzielnych chodników Zamawiający potwierdza, że należy wykonać konstrukcję przewidzianą w dokumentacji projektowej, a zgodnie ze specyfikacją D.08.02.01 wymagany jest moduł wtórny podbudowy w wysokości 80 MPa.

Pytanie nr 45:

Czy zamawiający posiada aktualne uzgodnienia gestorów sieci energetycznych (PGE, PKP Energetyka). Jeśli tak, to prosimy o ich udostępnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wszystkie posiadane warunki techniczne i uzgodnienia z gestorami sieci NN i SN zamieszczono w Tomie I. Zamawiający posiadał aktualne warunki techniczne i/lub aktualne uzgodnienie projektu na dzień wydania Decyzji ZRID. Zamawiający wystąpił do gestorów sieci o przedłużenie wygasłych uzgodnień.

Pytanie nr 46:

Czy zamawiający posiada umowy kolizyjne z gestorami sieci (PGE, PKP energetyka Orange itp.)? Jeśli nie, to prosimy o informację, kiedy planuje ich podpisanie.

**Odpowiedź:**

Jeśli zajdzie taka potrzeba to Zamawiający podpisze umowy kolizyjne.

Pytanie nr 47:

Czy zamawiający posiada podpisane umowy przyłączeniowe z PGE na zasilanie oświetlenia i rozdzielni wind. Kiedy jest planowane wykonanie tej infrastruktury.

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada umowy przyłączeniowe z PGE dotyczące zasilania. Według informacji posiadanych przez Zamawiającego, część infrastruktury którą powinien zrealizować dostawca została już Wykonana.

Pytanie nr 48:

Prosimy o potwierdzenie, że cały zakres inwestycji ma być wykonany na podstawie prawomocnej i ostatecznej decyzji nr 5/2020 Starosty Pruszkowskiego z dnia 29.05.2020 znak WA.7012.35.2019 o zezwoleniu na inwestycję drogową (ZRID)

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zakres zamierzenia określa SWZ wraz z załącznikami, a prawo do wykonywania robót budowlanych wynika z w/w Decyzji ZRID, która została opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności.

Pytanie nr 49:

Prosimy o potwierdzenie, że wycinka wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji ma być wykonana na podstawie decyzji nr 5/2020 Starosty Pruszkowskiego z dnia 29.05.2020 znak WA.7012.35.2019 o zezwoleniu na inwestycję drogową (ZRID). Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie prac.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zakres zamierzenia (w tym zakres wycinki) określa SWZ wraz z załącznikami. Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca powinien w szczególności prowadzić roboty w zgodzie z uzyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, zamieszczoną w załączniku nr 11 do SWZ.

Pytanie nr 50:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią w czasie wykonywania prac, która nie została ujęta w posiadanych przez Zamawiającego decyzjach lub na działkach wpisanych do rejestru zabytków uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.)





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

i/lub ustawą o ochronie zabytków, leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podkreśla, że projekt powstał w lipcu 2018 r. Nie jest wykluczone, że doszło do zmian drzewostanu. Wykonawca w cenie ofertowej powinien uwzględnić wykonanie wycinek lub zabezpieczenia zieleni w całym zakresie kolizji z elementami przedmiotu zamówienia oraz wynikającymi z prawidłowego wykonania i zabezpieczenia robót budowlanych. Dodatkowo Zamawiający informuje, że posiadana Decyzja ZRID obejmuje m.in. „wycinkę istniejącej zieleni kolidującej z planowaną inwestycją”, a w terenie objętym zamówieniem nie ma działek wpisanych do rejestru zabytków.

Pytanie nr 51:

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin, zwierząt i grzybów gatunków chronionych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w sąsiedztwie inwestycji stwierdzono występowanie chronionych gatunków roślin oraz zwierząt. Zamawiający w załączeniu przesyła wyniki inwentaryzacji botanicznej i zoologicznej (załącznik nr 9 do KIP, która stanowiła załącznik do wniosku o decyzję środowiskową).

Pytanie nr 52:

W nawiązania do zapisów pkt. 2. 1 i 2.2. decyzji środowiskowej RDOŚ w Warszawie z dnia 31.12.2018 r. znak WOOS-II.420.145.2018.OLN.20 prosimy o potwierdzenie, że w cenie oferty należy uwzględnić koszt inwentaryzacji przyrodniczej terenu i drzew przeznaczonych do wycinki przed rozpoczęciem prac przez ornitologa. Prosimy o wskazanie pozycji w kosztorysie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza konieczność wywiązania się z posiadanych decyzji administracyjnych. Jednocześnie Zamawiający nie wskazuje pozycji kosztorysowej, w której należy ująć te prace. Może to być oddzielna pozycja. .

Pytanie nr 53:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z wykonaną na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej kartą informacyjną przedsięwzięcia w terenie objętym zamierzeniem nie zidentyfikowano osobników i siedlisk gatunków chronionych. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość zmiany terminu zakończenia robót. Termin ten nie może przekroczyć daty 30.06.2023 r.

Pytanie nr 54:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję pozwolenie wodnoprawne obejmujące cały zakres inwestycji. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że skan pozwolenia wodnoprawnego został opublikowany przez Zamawiającego wraz z pismem WSR.271.4.17.2021 (127) dnia 19.05.2021 r.



## **PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA**

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 55:

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki niezwiązanej należy stosować materiały spełniające wymagania przywołanej w SST 04.04.02. WT-4. Odpowiedź nr 19 z dnia 13.05.2021 jest niezgodna z zapisami przywołanych w SST WT-4.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszyw na warstwę podbudowy z materiałów:

- a) naturalnych,
- b) sztucznych,
- c) z recyklingu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza stosowanie tylko materiałów nowych z kruszyw naturalnych.**

Odpowiedź:

**Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszyw na warstwę podbudowy zgodnych ze Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB), które zamieszczono w Załączniku nr 8 w Tomie II.**

Pytanie nr 56:

Prosimy o udostępnienie szczegółu rozwiązania projektowego minimalizującego powstawanie i przenoszeniu spękań odbitych z podbudowy związanej spoiwem hydraulicznym. Brak takiego rozwiązania jest sprzeczny z powszechną wiedzą oraz zapisami przywołanego w Dokumentacji Projektowej „Katalogu Typowych konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych”. „Katalog...” (punkty 11.43-11.53) narzuca konieczność wprowadzenia takiego rozwiązania. Brak takiego rozwiązania skutkuje powstaniem uszkodzeń w postaci spękań odbitych, za które Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, że specyfikacja D.04.06.01. przewiduje wykonanie szczelin skurczowych (pełnych i pozornych). Wszelkie niezbędne dodatkowe opracowania robocze, szczegóły wykonania robót określa Wykonawca. Wykonawca zobowiązuje się również do udzielenia gwarancji na cały zakres zamówienia. Zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ oferty będą oceniane na podstawie 2 kryteriów tj. ceny i okresu gwarancji. Do decyzji Wykonawcy pozostawia się przyjęcie w ofercie okresu gwarancji skorelowanego do ceny ofertowej.**

Pytanie nr 57:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej obejmującej zastosowanie rozwiązania projektowego minimalizującego powstawanie i przenoszeniu spękań odbitych z podbudowy związanej spoiwem hydraulicznym. Dostosowanie rozwiązań konstrukcyjnych i właściwości materiałów do istniejących warunków oraz zakładanego sposobu użytkowania, obciążenia ruchem spoczywa w formule przetargu „Zbuduj” po stronie Projektanta działającego na zlecenie Zamawiającego. Brak takiej pozycji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert, co jest niezgodne z PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Brak takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną.

Odpowiedź:

**Zamawiający informuje, że nie dołączył do materiałów przetargowych kosztorysu, a zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych. Zamawiający informuje, że specyfikacja D.04.06.01. przewiduje wykonanie szczelin skurczowych (pełnych i pozornych). Wszelkie niezbędne dodatkowe opracowania robocze, szczegóły wykonania robót określa Wykonawca. Wykonawca zobowiązuje się również do udzielenia gwarancji na cały zakres zamówienia. Zamawiający informuje, że zgodnie z SWZ oferty będą oceniane na podstawie 2 kryteriów tj. ceny i okresu gwarancji. Do decyzji Wykonawcy pozostawia się przyjęcie w ofercie okresu gwarancji skorelowanego do ceny ofertowej.**





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 58:

Prosimy o potwierdzenie, że warstwa „20 cm z mieszanki związanej cementem C5/6” pełni funkcję podbudowy pomocniczej

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że warstwa „20 cm z mieszanki związanej cementem C5/6” pełni funkcję podbudowy pomocniczej nawierzchni KR3.

Pytanie nr 59:

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z przywołanym „Katalogiem Typowych konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych” do wykonania warstwy podbudowy związanej można zastosować spoiwo hydrauliczne inne niż cement, lepiej dostosowane do warunków panujących w trakcie prowadzenia robót i sposobu eksploatacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymagania w zakresie podbudowy określa specyfikacja D.04.05.01. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem II, pkt. 2. SWZ dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych.

Pytanie nr 60:

Prosimy o wykreślenie z punktu 4.4. Opisu Technicznego części drogowej wymagania dla kąta tarcia wewnętrznego. Zgodnie z przywołaną PN-S 02205 nie jest to parametr wymagany dla materiałów do nasypów drogowych. Wymaganie kąta tarcia wewnętrznego stosuje się (gdy jest konieczna) przy analizie stateczności nasypów wysokich, zasypek obiektów i konstrukcji oporowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymagania określone w punkcie 4.4. OT dotyczą parametrów wymiany gruntu i nasypów występujących w klinie odłamu na odcinku występowania konstrukcji oporowej z elementów prefabrykowanych (zgodnie z Tomem II). W przypadku pozostałych nasypów drogowych obowiązujące są zapisy specyfikacji (która odwołuje się m.in. do normy PN-S 02205).

Pytanie nr 61:

Prosimy o wykreślenie z punktu 4.4. Opisu Technicznego części drogowej, wymagania dla spójności. Zgodnie z przywołaną PN-S 02205 nie jest to parametr wymagany dla materiałów do nasypów. Pozostaje w sprzeczności z zapisami w/w normy w zakresie możliwości wykorzystania gruntów spełniających wymagania tablicy 2 PN-S 02205.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymagania określone w punkcie 4.4. OT dotyczą parametrów wymiany gruntu i nasypów występujących w klinie odłamu na odcinku występowania konstrukcji oporowej z elementów prefabrykowanych (zgodnie z Tomem II). W przypadku pozostałych nasypów drogowych obowiązujące są zapisy specyfikacji (która odwołuje się m.in. do normy PN-S 02205).

Pytanie nr 62:

Prosimy o zastąpienie zapisu punktu 4.4 Opisu Technicznego dla części drogowej w brzmieniu: „ $p=1,8 \text{ t/m}^3$ ”, zapisem zgodnym z wymaganiami przywołanej PN-S 02205:  $p \geq 1,6 \text{ t/m}^3$ . Istniejący w Opisie Technicznym zapis wyklucza możliwość zastosowania znacznej części materiałów klasyfikowanych jako przydatne, zważając wybór gruntów do tych, których ciężar wynosi „równo  $1,8 \text{ t/m}^3$ ”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymagania określone w punkcie 4.4. OT dotyczą parametrów wymiany gruntu i nasypów występujących w klinie odłamu na odcinku występowania konstrukcji oporowej z elementów prefabrykowanych (zgodnie z Tomem II). Zamawiający informuje, że podtrzymuje w tym zakresie minimalną wymaganą gęstość objętościową w wysokości  $1,8 \text{ t/m}^3$ . W przypadku pozostałych nasypów drogowych obowiązujące są zapisy specyfikacji (która odwołuje się m.in. do normy PN-S 02205).



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 63:

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym z Opisu Technicznego dla części drogowej zapisów nakazujących wykonywanie robót ziemnych „w suchej porze roku”. Klimat panujący w Polsce charakteryzuje się zmienną ilością opadów w poszczególnych miesiącach porównując rok do roku. Nie jest możliwe wyróżnienie na terenie Polski „pory suchej”, w związku z czym nie można ograniczyć, zaplanować robót na tą porę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przywołane zapisy dotyczą ochrony gruntów spoistych warstw I, III i IV, które należą do gruntów wysadzinowych zgodnie z wykonaną dokumentacją badań podłoża. W szczególności grunty tego typu zalegają stosunkowo płytko na odcinku nowego przebiegu ul. Broniewskiego, dlatego nie należy dopuścić do ich nawodnienia na skutek spływu wód powierzchniowych bądź opadów po usunięciu nasypu niekontrolowanego.

Pytanie nr 64:

Prosimy o udostępnienie szczegółu pokazującego lokalizację gruntów przeznaczonych do wymiany według 4.5 Opisu Technicznego dla części drogowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa określa zakres wymiany gruntu w części rysunkowej branży drogowej. Zamawiający informuje, że zakres wymiany jest określony jednoznacznie na przekrojach podłużnych i poprzecznych (Tom II projekt wykonawczy). Takie rozwiązanie (wynikające z dokumentacji projektowej) należy przyjąć w ofercie.

Pytanie nr 65:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) obejmującej rozbiórki i utylizację z wyszczególnieniem materiałów zawierających azbest zgodnie z punktem 5.3.1 SST 01.02.03. Dostosowanie rozwiązań technicznych, środowiskowych, i sposobu utylizacji materiałów do istniejących warunków oraz zakładanego sposobu użytkowania, w formule przetargu „Zbuduj” spoczywa po stronie Projektanta działającego na zlecenie Zamawiającego. Brak takiej pozycji uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert, co jest niezgodne z PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Brak takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie dołączył do materiałów przetargowych kosztorysu, a zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych. Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa nie przewiduje rozbiórki i utylizacji materiałów zawierających azbest.

Pytanie nr 66:

Czy na terenie inwestycji występują obiekty, materiały zawierające substancje niebezpieczne?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie posiada takich informacji. Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdziałem II pkt 1.5.k) SWZ Wykonawca jest odpowiedzialny za odzysk lub unieszkodliwienie wszelkich odpadów powstałych w trakcie realizacji robót oraz do wskazania miejsca i procesu zastosowanego odzysku lub unieszkodliwienia odpadów.

Pytanie nr 67:

Czy na terenie inwestycji, występują materiały w efekcie których rozbiórki powstaną odpady klasyfikowane jako niebezpieczne? Jeżeli występują, to prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej obejmującej utylizację odpadów klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe. Brak takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dołączył do materiałów przetargowych kosztorysu, a zgodnie z pkt 1.7, Rozdział II SWZ przedmiar stanowi materiał pomocniczy, zaś wyceny należy dokonać na podstawie dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych. Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa nie przewiduje rozbiórki i utylizacji materiałów klasyfikowanych jako niebezpieczne. Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdziałem II pkt 1.5.k) SWZ Wykonawca jest odpowiedzialny za odzysk lub unieszkodliwienie wszelkich odpadów powstałych w trakcie realizacji robót oraz do wskazania miejsca i procesu zastosowanego odzysku lub unieszkodliwienia odpadów.

Pytanie nr 68:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej obejmującej środki podejmowane w celu zabezpieczenia stanowisk archeologicznych zgodnie z punktem 5.1 SST 02.01.01: „wszelkie zadysponowane przez Inżyniera niezbędne środki, w celu zabezpieczenia takich stanowisk przed dostępem osób postronnych.

### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na etapie prac projektowych nie stwierdzono zabytków archeologicznych w rejonie inwestycji. W przypadku stwierdzenia obiektów interesujących pod względem archeologicznym, Wykonawca zobowiązany jest bezzwłocznie powiadomić Zamawiającego bądź osoby upoważnione przez niego do działania w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający przejmie zarząd nad znaleziskiem i będzie uprawniony do zawieszenia wykonania Umowy o okres odpowiadający usunięciu znaleziska i przeprowadzeniu wymaganych badań archeologicznych oraz umożliwieniu Wykonawcy dalszego prowadzenia prac i robót.

Pytanie nr 69:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) obejmującej nadzór archeologiczny.

### Odpowiedź:

Ewentualny nadzór archeologiczny będzie po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 70:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości) obejmującej badania archeologiczne.

### Odpowiedź:

Ewentualne koszty badań archeologicznych będą po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 71:

Prosimy o potwierdzenie, że dla miejsc zerowych robót ziemnych (górnej powierzchni robót ziemnych należy stosować wymagania zgodnie z przywołanym w Dokumentacji Projektowej „Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych: 2014” Przytoczone w tabeli wymagania dla E2 pochodzą ze starszej wersji „Katalogu...”.

### Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obowiązujące są wymagania pochodzące z Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” z 2014 r.

Pytanie nr 72:

Prosimy o wskazanie miejsc, ilości oraz przyporządkowanych im sposobów doprowadzenia podłoża rodzimego stanowiącego miejsce zerowe lub powierzchnię robót ziemnych do warunków G1. „Brak takiej informacji w postaci tabelarycznej lub rysunkowej jest sprzeczny z założeniami przetargu publicznego ogłoszonego w formule „ZBUDUJ” poprzez przerzucenie odpowiedzialności za projektowanie na Wykonawcę. Zapis punktu 4.3 „Opisu Technicznego”: „Doprowadzenie podłoża do G1, E=100 MPa” oraz punktu 9 SST 02.01.01: „profilowanie powierzchni wykopu, rowów, skarp, ewentualnie stabilizacja podłoża,” przerzucający decyzję o doborze sposobu wzmocnienia przez Wykonawcę jest bardzo nieprecyzyjny. Sytuacja taka uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku. Brak precyzyjnej specyfikacji skutkuje uniemożliwieniem złożenia porównywalnych ofert co stanowi naruszenia PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „ZBUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich parametrów materiałów spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego. W postępowaniu ogłoszonym w formule „ZBUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i przewidywanego sposobu użytkowania obiektu, obciążenia ruchem spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa określa zakres doprowadzenia podłoża do warunków G1 w postaci wymiany gruntu. Zamawiający informuje, że zakres wymiany jest określony jednoznacznie na przekrojach podłużnych i poprzecznych (Tom II projekt wykonawczy). Takie rozwiązanie (wynikające z dokumentacji projektowej) należy przyjąć w ofercie.

**Pytanie nr 73:**

Prosimy o potwierdzenie że przy doborze materiałów na nasyp decydującym kryterium jest w zakresie rodzaju gruntów jest spełnienie wymagań tablicy 1 oraz PN-S 02205. A akapit zamieszczony pod tablicą 1 SST 02.03.01, eliminujący wykorzystania dużej grupy gruntów przydatnych z zastrzeżeniami dotyczy tylko sytuacji wykorzystania takich gruntów bez ich ulepszenia. Przedmiotowy fragment SST 02.03.01: „Wyżej wymienione grunty do górnych i dolnych warstw nasypów powinny spełniać wymagania:

- zawartość cząstek drobnych:  $\leq 0,075 \text{ mm} \leq 15 \%$ ;  $\leq 0,02 \text{ mm} \leq 3 \%$ .
- wskaźnik piaskowy WP  $\geq 35 \%$ .
- wskaźnik różnoziarnistości:
- dla dolnych warstw  $U \geq 3$ ,
- dla górnych warstw  $U \geq 5$  (wyjątkowo  $U \geq 3,5$ )."

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że decydującym kryterium w zakresie rodzaju gruntów jest spełnienie wymagań tablicy 1 oraz normy PN-S 02205. Przywołane wymagania dotyczą sytuacji wbudowania gruntów bez ich ulepszenia.

**Pytanie nr 74:**

Prosimy o uzupełnienie punktu 5.1.f SST 02.03.01 zapisem analogicznym do zapisu przywołanej Normy PN-S 02205 mówiącym, iż dopuszcza się materiał o innych parametrach, pod warunkiem wykonania warstwy z gruntu ulepszanego spoiwem hydraulicznym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dopuszczenie do górnej warstwy nasypu materiału o innych parametrach, aniżeli określone w w/w specyfikacji.

**Pytanie nr 75:**

Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 5.1.3 SST 02.03.01 wymagań dla  $I_s$ , do zapisów przywołanej PN-S 02205 (punkt 2.11.1) mówiących, że dla części nasypu stanowiących zasyпки  $I_s$  powinien wynosić 1,00. Wymaganie  $I_s > 1,03$  dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że punkt 5.1.3 dotyczy „zasyпки obiektów inżynierskich” którą należy realizować przede wszystkim zgodnie z Tomem III i specyfikacją M29.03.01. Zamawiający wyjaśnia, że będzie wymagał  $I_s \geq 1,03$  dla zasyпки inżynierskiej przyczółka (objętość w klinie odłamu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem) za wyjątkiem warstwy filtracyjnej, tj. części zasyпки w bezpośrednim sąsiedztwie geokompozytu drenażowego (szerokość min. 0,5 m). Zamawiający podtrzymuje zatem parametry przedstawione w KEP z uwzględnieniem zapisów specyfikacji, która zezwala na zastosowanie warstwy filtracyjnej o mniejszym wskaźniku zagęszczenia.





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 76:

Prosimy o potwierdzenie, że dla górnej warstwy nasypu (górnej powierzchni robót ziemnych należy stosować wymagania zgodnie z przywołanym w Dokumentacji Projektowej „Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych: 2014” Przytoczone w Tablicy 2 punktu 5.4.2 SST 02.03.01 wymagania dla E2 pochodzą ze starszej wersji „Katalogu...”

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obowiązujące są wymagania pochodzące z Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych z 2014 r.

Pytanie nr 77:

Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 5.4.2 SST 02.03.01 wymagań dla Is, do zapisów przywołanej PN-S 02205 (punkt 2.11.1) mówiących, że dla górnej powierzchni robót ziemnych pod drogami o KR 3- KR, Is powinien wynosić 1,00. Wymaganie Is >1,03 zgodnie z przywołaną normą dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że na górnej powierzchni robót ziemnych pod drogami wchodzącymi w zakres zamówienia należy zapewnić wskaźnik zagęszczenia min. 1,0. Zamawiający zwraca uwagę, że powyższe dotyczy nasypów drogowych (zgodnie z Tomem II), zaś fragmenty nasypu, które pełnią jednocześnie rolę zasypki obiektów inżynierskich (zgodnie z Tomem III) należy realizować przy spełnieniu wymogów właściwych specyfikacji.

Pytanie nr 78:

Prosimy o wskazanie miejsc, ilości oraz przyporządkowanych im sposobów doprowadzenia podłoża do warunków G1. Według punktu 1.5.1 SST 04.01.01, Brak takiej informacji w postaci tabelarycznej lub rysunkowej jest sprzeczny z założeniami przetargu publicznego ogłoszonego w formule „ZBUDUJ” poprzez przerzucenie odpowiedzialności za projektowanie na Wykonawcę. Zapis punktu 4.3 „ W miarę potrzeby wykonane będą dodatkowe badania geotechniczne w lokalizacjach uzgodnionych i zaakceptowanych z Inżynierem/Kierownikiem projektu. W razie potrzeby Wykonawca wykona i przedstawi do zatwierdzenia co najmniej na dwa tygodnie przed rozpoczęciem wykonywania prac:

- projektów technologii wzmocnienia podłoża do parametrów G1/G2 lub,
- projektów wymiany gruntów w podłożu.”

przerzucający zakres prac projektowych - decyzję o doborze sposobu wzmocnienia i oznaczenie zakresów wymian przez Wykonawcę jest niedopuszczalny w zamówieniu publicznym w formule „Zbuduj”. Sytuacja taka uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku. Brak precyzyjnej specyfikacji, określenia zakresu robót skutkuje uniemożliwieniem złożenia porównywalnych ofert co stanowi naruszenia PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „ZBUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich parametrów materiałów spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego. W postępowaniu ogłoszonym w formule „ZBUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i przewidywanego sposobu użytkowania obiektu, obciążenia ruchem spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego. Opracowanie dokumentacji projektowej dla drogi bez zaprojektowania sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego jest niezgodne z prawem budowlanym i zasadą podziału odpowiedzialności w procesie inwestycyjnym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa określa zakres doprowadzenia podłoża do warunków G1 w postaci wymiany gruntu. Zamawiający informuje, że zakres wymiany jest określony jednoznacznie na przekrojach podłużnych i poprzecznych (Tom II projekt wykonawczy). Takie rozwiązanie (wynikające z dokumentacji projektowej) należy przyjąć w ofercie.



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 79:

Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w tablicy 1 SST 04.01.01 wymagań dla Is, do zapisów przywołanej PN-S 02205 (punkt 2.11.1) mówiących, że dla części nasypu stanowiącej powierzchnię robót ziemnych, bezpośrednie podłoże pod warstwy konstrukcyjne Is powinien wynosić 1,00. Ani norma ani „Katalog Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych” nie różnicuje wymagań dla Is w zależności od rodzaju podbudowy. Wymaganie Is >1,03 dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że na górnej powierzchni robót ziemnych pod drogami wchodzącymi w zakres zamówienia należy zapewnić wskaźnik zagęszczenia min. 1,0. Zamawiający zwraca uwagę, że powyższe dotyczy nasypów drogowych (zgodnie z Tomem II), zaś fragmenty nasypu, które pełnią jednocześnie rolę zasypki obiektów inżynierskich (zgodnie z Tomem III) należy realizować przy spełnieniu wymogów właściwych specyfikacji.

Pytanie nr 80:

Prosimy o potwierdzenie, że dla miejsc zerowych robót ziemnych (górnej powierzchni robót ziemnych, górnej warstwy nasypu) należy stosować wymagania zgodnie z przywołanym w Dokumentacji Projektowej „Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych: 2014” Przytoczone w tabeli nr 1 D. 04.01.01 KORYTO WRAZ Z PROFILOWANIEM I ZAGĘSZCZANIEM PODŁOŻA wymagania dla E2 pochodzą ze starszej wersji „Katalogu...” i dostosowane do parametrów konstrukcji opisanych w starszej wersji „Katalogu...”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obowiązujące są wymagania pochodzące z Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych z 2014 r.

Pytanie nr 81:

Prosimy o udostępnienie informacji gdzie ma zostać wykonana warstwa mrozochronna z mieszanki C5/6 wg punktu 1.3 SST 04.05.01

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa (projekt wykonawczy Tom II) przewiduje wymianę gruntów na podłoże spełniające parametry nośności jak dla G1. Takie rozwiązanie powoduje, że warstwa mrozochronna nie jest wymagana.

Pytanie nr 82:

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstw według SST 04.05.01 należy stosować grunty ulepszone zgodne z wymaganiami przywołanego „Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” jako dokumentu bardziej aktualnego niż Wt-5

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obowiązujące są wymagania pochodzące z Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych z 2014 r.

Pytanie nr 83:

Prosimy o potwierdzenie że wytrzymałości dla warstwy podbudowy pomocniczej mają być zgodne z wymaganiami przywołanego „Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych:2014” jako dokumentu bardziej aktualnego niż Wt-5

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obowiązujące są wymagania pochodzące z Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych z 2014 r.





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 84:

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.23 w zakresie wymagań dla mrozoodporności kostek betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według PN-EN 1338 czyli: wartość średnia ubytku masy < 1,0% przy czym żaden pojedynczy wynik nie może być większy niż 1,5%. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa wytrzymałości. Przywołana w treści SST norma PN-EN 1338 nie przewiduje stosowania kostek o innych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską mrozoodporność. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia elementów wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 05.03.23 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1338. Kostki betonowe o mniejszej nasiąkliwości nie są produkowane, Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla mrozoodporności kostek betonowych ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 1338.**

Pytanie nr 85:

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.23 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości kostki betonowej, poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2 B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1338 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1338. Kostki betonowa o mniejszej nasiąkliwości nie są produkowane, Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów. Nie są obserwowane, na zrealizowanych według wymagań PN-EN 1338 projektach, uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia wbudowanej kostki betonowej wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla nasiąkliwości kostki betonowej ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 1338.**

Pytanie nr 86:

Prosimy o zmianę zapisów SST D 05.03.23 w zakresie wymagań dla wytrzymałości na rozciąganie przy rozłupywaniu, poprzez zamieszczenie wymagań zgodnych z przywołaną w SST normą PN-EN 1338 czyli: „Jeśli próbka składa się z nie więcej niż 8 kostek, wytrzymałość T każdej kostki nie może być mniejsza niż 3,6 MPa a obciążenie niszczące nie jest mniejsze niż 250N/mm lub dla oceny większej próbki: Jeśli próbka składa się z 16 kostek brukowych i wytrzymałość T nie więcej niż jednej kostki jest mniejsza niż 3,6 MPa ale nie mniejsza 2,9 MPa i żadne obciążenie niszczące nie jest mniejsze niż 250 N/mm, to próbka i partia kostki są zgodne z wymaganiami

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla wytrzymałości na rozciąganie przy rozłupywaniu dla kostki betonowej ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 1338.**

Pytanie nr 87:

Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie rodzaju geosyntetyku wymienionego w SST D 05.03.26a. W punkcie 1.3 jest zapis „geokompozyt” natomiast w podpisie tablicy 1 „geosiatka”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że zgodnie z w/w specyfikacją siatka z włókien szklanych stanowi jeden z elementów składowych geokompozytu. Zamawiający zwraca uwagę, że nazwa elementu nie ma znaczenia, a ważne są parametry funkcjonalne określone w dalszej części specyfikacji przy czym dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych zgodnie z Rozdziałem II, pkt 2. SWZ.**



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 88:

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej, w tym z punktu 2, SST D 05.03.26a, wymagań dotyczących rozmiaru oczka geosiatki przeznaczonej do wbudowania według ww SST. Zgodnie z PN-EN 15381, sposób produkcji (łączenia włókien geowłókniny i wielkość oczka nie są parametrami istotnymi funkcjonalnie i jako takie nie mogą być używane jako kryterium w opisie przedmiotu zamówienia publicznego. Zgodnie z tablicą 1 przywołanej normy parametrami istotnymi funkcjonalnie w tym przypadku są wytrzymałość na zerwanie i wydłużenie przy zerwaniu. Zgodnie z Art. 29 PZP do obowiązków Zamawiającego należy opisanie przedmiotu zamówienia parametrami istotnymi funkcjonalnie i w sposób zapewniający zachowanie zasad wolnej konkurencji i swobodnego dostępu do rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na rezygnację z wymagań dot. wymaganych wymiarów oczek siatki przy zachowaniu pozostałych parametrów opisanych w specyfikacji.**

Pytanie nr 89:

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym, między innymi, z punktu 2.3 SST D 05.03.26a; 2.4 SST D 10.01.01, wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że nie stawia wymogu stosowania rozwiązań posiadających aprobaty techniczne. Należy postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie dopuszczania wyrobów budowlanych do obrotu.**

Pytanie nr 90:

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.02.02 w zakresie wymagań dla wytrzymałości na rozciąganie przy rozłupywaniu, poprzez zamieszczenie wymagań zgodnych z przywołaną w SST normą PN-EN 1338 czyli: „Jeśli próbka składa się z nie więcej niż 8 kostek, wytrzymałość T każdej kostki nie może być mniejsza niż 3,6 MPa a obciążenie niszczące nie jest mniejsze niż 250N/mm lub dla oceny większej próbki: Jeśli próbka składa się z 16 kostek brukowych i wytrzymałość T nie więcej niż jednej kostki jest mniejsza niż 3,6 MPa ale nie mniejsza 2,9 MPa i żadne obciążenie niszczące nie jest mniejsze niż 250 N/mm, to próbka i partia kostki są zgodne z wymaganiami

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla wytrzymałości na rozciąganie przy rozłupywaniu dla kostki betonowej ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 1338.**

Pytanie nr 91:

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.02.02 w zakresie wymagań dla mrozoodporności kostek betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według PN-EN 1338 czyli: wartość średnia ubytku masy < 1,0% przy czym żaden pojedynczy wynik nie może być większy niż 1,5%. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa wytrzymałości. Przywołana w treści SST norma PN-EN 1338 nie przewiduje stosowania kostek o innych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt niską mrozoodporność. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia elementów wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.02.02 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1338. Kostki betonowe o mniejszej nasiąkliwości nie są produkowane, Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla mrozoodporności kostek betonowych ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 1338.**





## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Pytanie nr 92:

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.02.02 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości kostki betonowej, poprzez zamieszczenie wymagania dla klasy 2 B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1338 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1338. Kostki betonowe o mniejszej nasiąkliwości nie są produkowane, Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów. Nie są obserwowane, na zrealizowanych według wymagań PN-EN 1338 projektach, uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia wbudowanej kostki betonowej wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów ww. normy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie wymaga dodatkowych ograniczeń dla nasiąkliwości kostki betonowej ponad wymagania przedstawione w normie PN-EN 1338.**

Pytanie nr 93:

Oferent zwraca się z prośbą o uzupełnienie projektu o rozwiązanie odwodnienia zaplecza muru wg. SST D.10.01.01 Mur oporowy z żelbetonowych elementów prefabrykowanych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że z uwagi na fakt, że w przestrzeni między murami przewiduje się wykonanie wymiany/nasypu drogowego z gruntów przepuszczalnych, a cała powierzchnia jest utwardzona i posiada zaprojektowane odwodnienie do kanalizacji deszczowej, nie ma obowiązku stosowania rozwiązań wspomagających odpływ wody z zasypek. Jednocześnie w trosce o wysoką trwałość Zamawiający wymaga zastosowania za ścianką muru warstwy filtracyjnej na szerokości min. 0,5 m równoległe do muru oporowego z materiału spełniającego parametry specyfikacji M.29.03.01 pkt. 2.2.3. W celu odbioru wody z warstw filtracyjnych należy stosować otwory odpływowe o minimalnej średnicy 100 mm, w części dolnej ściany (20 cm ponad przyległym terenem) w rozstawie od 1,5 do 2,0 m. Od strony gruntu otwory odpływowe należy zabezpieczyć filtrem odwrotnym, który ma zapobiegać wymywaniu drobnych cząstek gruntu zasykowego.**

Pytanie nr 94:

Prosimy o udostępnienie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu (z zatwierdzeniem Starosty Pruszkowskiego) lub potwierdzenie, że udostępniony projekt stałej organizacji ruchu jest zgodny z zatwierdzonym.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza że PSOR przedstawiony w Załączniku nr 8 (Tom I) jest zgodny z zatwierdzonym.**

Pytanie nr 95:

Prosimy o potwierdzenie, że docelowe oznakowanie pionowe, poziome i urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego mają zostać wykonane w technologii przedstawionej w części opisowej udostępnionego projektu stałej organizacji ruchu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że zamierzenie (w tym oznakowanie) określa SWZ wraz z załącznikami. Zamawiający zwraca uwagę, że wymogi dotyczące oznakowania są określone również w specyfikacjach D.07.01.01 i D.07.02.01.**

Pytanie nr 96:

Prosimy o podanie parametrów bariery ochronnej betonowej U-14b zaprojektowanej na ul. Juliana Tuwima.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że należy zastosować bariery U-14b co najmniej o parametrach N2W1B. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z dokumentacją projektową bariery betonowe U-14b przewidziano również jako zabezpieczenie tymczasowe wlotów do zaprojektowanego skrzyżowania typu rondo.**



## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: [prezydent@miasto.pruszkow.pl](mailto:prezydent@miasto.pruszkow.pl)

Pytanie nr 97:

Prosimy o potwierdzenie, że bariery ochronne po stronie prawej ul. Grunwaldzkiej zostały zaprojektowane poprawnie. Ciąg pieszo-rowerowy nie jest w żaden sposób zabezpieczony przed najechaniem pojazdów. W ocenie Wykonawcy bariera ochronna powinna być zlokalizowana przy krawędzi jezdni, a na murze powinna być zamontowana balustrada.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że takie rozwiązanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Ciąg pieszo rowerowy jest zabezpieczony przed najechaniem pojazdów przy pomocy krawężnika o świetle pionowym wynoszącym 14 cm. Zamawiający zwraca uwagę, że takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane w przestrzeni miejskiej.

Pytanie nr 98:

Prosimy o podanie parametrów bariery ochronnej U-14a zaprojektowanej na odcinkach dojazdowych do wiaduktu (na długości murów oporowych).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na odcinkach murów z gruntu zbrojonego rolę bariery ochronnej U-14a pełnią barieroporęcze zgodnie z Tomem III dokumentacji projektowej. Minimalne parametry barieroporęczy określono w dokumentacji projektowej (H2W2). Zamawiający informuje, że należy zastosować barieroporęcze mostowe o poziomie intensywności zderzenia co najmniej B (B lub A).

Pytanie nr 99:

Prosimy o udostępnienie przekroju ze sposobem montażu barier ochronnych U-14a na długości murów oporowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wymagane parametry barieroporęczy zostały określone (zgodnie z normą PN-EN 1317). Detal kotwienia słupka barier zależy od wybranego przez wykonawcę systemu barier. Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie ze specyfikacją bariery ochronne muszą przejść pomyślnie badania zderzeniowe i być oznakowane „CE” lub znakiem budowlanym.







## PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA

ul. J. I. Kraszewskiego 14/16  
05-800 Pruszków  
tel.: 22 735 87 77  
e-mail: prezydent@miasto.pruszkow.pl

Ubezpieczenie OC jest dedykowane „pod kontrakt”, a więc należy zakładać, że suma gwarancyjna powinna dotyczyć całego okresu ubezpieczenia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**

Pytanie nr 102:

par. 33 ust 8 pkt 3 projektu umowy:

- Czy zamawiający zgodzi się na zwiększenie franszyzy w odniesieniu do szkód rzeczowych i czystych strat finansowych do 50.000 zł w każdej szkodzie?
- wnosimy o potwierdzenie, że rozumienie szkód wyrządzonych w środowisku (§ 33 ust. 8 pkt. 3) lit. L) pokrywa się ze standardowym rynkowym rozumieniem tego pojęcia, tj. przez szkody w środowisku rozumie się szkody nagłe i niemożliwe do przewidzenia.
- Czy zamawiający zgodzi się na zapis „Ubezpieczone będą szkody podczas obróbki, czyszczenia, naprawy, demontażu, montażu, zabudowy i tym podobnych prac z limitem co najmniej 1 000 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia”?
- Czy zamawiający zgodzi się na zapis „Ubezpieczenie będzie obejmowało czyste straty finansowe (czyste szkody majątkowe) z limitem odpowiedzialności, co najmniej, 1 000 000 PLN na jeden i wszystkie zdarzenia”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**

Pytanie nr 103:

Par. 33 ust 8 pkt 7 projektu umowy:

Czy zamawiający zgodzi się na zapis punktu w brzmieniu:

„Do umowy ubezpieczenia, zostaną wprowadzone inne odpowiednie rozszerzenia ochrony stosownie do charakteru obejmowanej ochroną Umowy i rodzaju prowadzonych prac, przez które rozumie się: szkody wynikające z wibracji, z wyłączeniem szkód powstających z długotrwałego oddziaływania wibracji, szkody wynikające z prac rozbiórkowych, szkody wynikające z używania materiałów wybuchowych, szkody związane z naruszeniem stabilności gruntu, osunięciem się ziemi, osuwania się gruntu lub szkody powstałe wskutek powolnego działania czynnika termicznego, biologicznego w tym oddziaływania temperatury, gazów, oparów, wilgoci, dymu, sadzy, ścieków, zagrzybienia oraz działania hałasu, z zastrzeżeniem, że szkoda będąca skutkiem ww. czynników musi powstawać w sposób nagły i niemożliwy do przewidzenia). Podlimit wymagany dla powyższych rozszerzeń nie może być niższy niż 30% wymaganej sumy gwarancyjnej za wyjątkiem szkód wyrządzonych wskutek wibracji oraz szkód wynikających z prac rozbiórkowych, dla których podlimit obowiązuje do wysokości sumy gwarancyjnej;”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**

Pytanie nr 104:

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby posiadanie umowy Ubezpieczenia odpowiedzialności wszystkich ryzyk budowy i montażu z limitem dla klauzuli ubezpieczenia kosztów lokalizacji miejsca szkody w wysokości 200.000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia (par. 33 ustęp I lit. L wymagań dotyczących minimalnego zakresu ubezpieczeń, które zobowiązany jest zawrzeć wykonawca kontraktu).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.