

**U C H W A Ł A Nr XXXVII.397.2021**  
**RADY MIASTA PRUSZKOWA**  
**z dnia 22 kwietnia 2021 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pruszkowa.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713; zm. poz. 1378) , w związku z § 42 a Statutu Miasta Pruszkowa stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały XXXIII.351.2017 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 1 czerwca 2017 r. ( tj. Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2019 r. poz. 12985), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę z dnia 11 lutego 2021 r. na Prezydenta Miasta Pruszkowa za zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Pruszkowa zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały skarżącemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Pruszkowa

  
**Krzysztof Biskupski**

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Pruszkowa z dnia**  
**11 lutego 2021 r.,**

W dniu 11 lutego 2021 r., do Rady Miasta Pruszkowa wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Pruszkowa dot. cyt. „niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych” oraz cyt. „nieprawidłowości w obiegu dokumentów urzędowych”.

Rada Miasta Pruszkowa, w dniu 25 lutego 2021 r. Uchwałą nr XXXV.367.2021 przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem rozpatrzenia. Komisja zajmowała się skargą na dwóch posiedzeniach w dniu: 16 marca 2021 oraz 13 kwietnia 2021 r.

Po analizie dokumentów oraz wysłuchaniu Skarżącego (Prezydent Miasta nie uczestniczył w posiedzeniu choć był na nie zaproszony), **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów 4 za przy 1 przeciwnym i braku wstrzymujących się uznała skargę za zasadną.**

Uzasadniając podjętą decyzję Komisja zwraca uwagę na fakt, iż zaskarżone przez Mieszkańca działanie Prezydenta w zakresie udostępnienia informacji publicznej nosi znamiona celowej niechęci udostępnienia tej informacji, która przynajmniej w podstawowym zakresie, w myśl przepisów regulujących dostęp do informacji publicznej, powinna być dla mieszkańców dostępna.

Wyniki zleconej za środki publiczne analizy prawnej w myśl zapisów umowy w tej sprawie, miały być przedstawione zleceniodawcy, a nie bezpośrednio prokuraturze, dlatego zdziwienie budzi fakt, że nie została sporządzona i pozostawiona w Urzędzie Miasta kopia takiego dokumentu *ad acta*. Zdaniem Komisji zachodzi podejrzenie, że intencją Prezydenta Miasta było celowe ukrycie istoty zlecenia, o czym świadczyć może nadanie dokumentom wytworzonym na skutek wykonania umowy takiego biegu, który uniemożliwił ewentualnie zainteresowanym osobom zapoznanie się z opracowaniem.

Należy również podkreślić, że sytuacja, w której w Urzędzie Miasta brak jest kopii dokumentów pozwalających potwierdzić celowość wydania środków publicznych jest naganna również z perspektywy kompetencji organów kontrolnych, w tym również kompetencji kontrolnych Rady Miasta Pruszkowa. W wyniku takiego działania organ kontrolny pozbawiany jest możliwości zapoznania się z przedmiotem kontroli, co jest daleko idącą nieprawidłowością.

W wydanym rozstrzygnięciu wzięto również pod uwagę fakt, że Prezydent zignorował zaproszenie do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji rozpatrującej przedmiotową skargę, przedstawiając jedynie lakoniczne pisemne stwierdzenie, że aktualna sytuacja prawna sprawy nie pozwala mu na wypowiedzanie się na jej temat. Takie stanowisko, wobec świadomości rzeczywistej sytuacji prawnej, nosi zdaniem Komisji, znamiona celowego unikania tematu i uniemożliwienia zadania radnym pytań związanych z meritum skargi w zakresie nie kolidującym z przywołanym w piśmie jej aktualnym stanem prawnym. Komisja nie podziela zdania Prezydenta co do zagrożenia odpowiedzialnością karną jego obecności na komisji i wypowiedzenia się w sprawie w zakresie nie objętym tajemnicą postępowania prokuratorskiego.

Komisja uznała skargę za zasadną również w odniesieniu do wskazanego przez Skarżącego problemu gospodarności i celowości tego typu działania Prezydenta Miasta Pruszkowa.

Zdaniem Komisji efekt w postaci wszczęcia postępowania przygotowawczego w prokuraturze Miasto Pruszków mogło osiągnąć przy mniejszym zaangażowaniu środków finansowych, wykorzystując radców prawnych zatrudnionych w Urzędzie Miasta Pruszkowa, których kompetencje są do tego całkowicie wystarczające. To na organie prowadzącym takie postępowanie, czyli prokuraturze, ciąży obowiązek zbierania dowodów i opracowań prawnych oraz prowadzenia postępowania – posiada ona do tego własne wyspecjalizowane siły i środki.

W ocenie Komisji, na tym etapie, nie było potrzeby angażowania środków finansowych miasta Pruszkowa do wyręczenia urzędu prokuratorskiego w zakresie pozyskiwania i zbierania dowodów w sprawie. Stąd zasadne jest stwierdzenie o niegospodarności w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę Mieszkańca za zasadną w całości i formułuje następujące zalecenia dla Prezydenta Miasta Pruszkowa, by:

- 1) w przypadku zamawiania zewnętrznych opinii/analiz itp. dokumentów, które docelowo przeznaczone są dla innych organów władzy publicznej, sporządzać kopię takiego dokumentu i pozostawiać ją *ad acta*,
- 2) w przypadku zamawiania usług prawnych od podmiotów zewnętrznych kierować się zasadą proporcjonalności w ten sposób, że gdy sprawa dotyczy postępowania karnego i konieczne jest złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, to pismo takie powinno zostać sporządzone przez etatowego radcę prawnego zatrudnianego przez miasto Pruszków. Dopiero wówczas, kiedy organ prowadzący postępowanie przygotowawcze postanowi o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu takiego postępowania i konieczne będzie złożenie zażalenia od takiego rozstrzygnięcia, zasadne staje się skorzystanie z usług podmiotu zewnętrznego (eksperta) i ewentualne zaangażowanie środków publicznych Miasta Pruszkowa.

Przewodniczący Komisji

Mieczysław Maliszewski