

Uchwała Nr XXXVI.378.2021
Rady Miasta Pruszkowa
z dnia 25 marca 2021 roku

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego skargi Zastępcy Prezydenta Miasta Pruszkowa Pana Konrada Sipiery na Radę Miasta Pruszkowa.

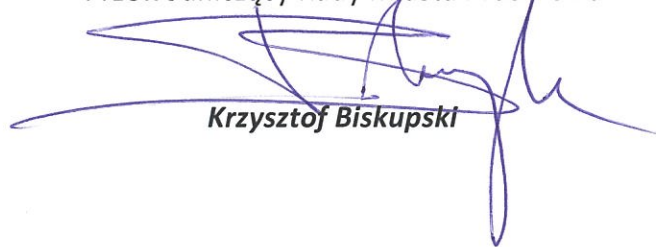
Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713; zm. Dz. U. z 2020 poz. 1378) oraz na podstawie § 17 ust. 1 Statutu Miasta Pruszkowa stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały XXXIII.351.2017 Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 1 czerwca 2017 r. (t.j. Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2019 r. poz. 12985) Rada Miasta Pruszkowa postanawia, co następuje:

§ 1. Przyjąć stanowisko dotyczące skargi Zastępcy Prezydenta Miasta Pruszkowa Pana Konrada Sipiery na Radę Miasta Pruszkowa z dnia 24 lutego 2021 roku w związku z działalnością Przewodniczącego Rady Miasta Pruszkowa Pana Krzysztofa Biskupskiego, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta Pruszkowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Pruszkowa


Krzysztof Biskupski

Pruszków, dnia 22 marca 2021 r.

Stanowisko Rady Miasta Pruszkowa w sprawie skargi Zastępcy Prezydenta Miasta Pruszkowa Pana Konrada Sipiery na Radę Miasta Pruszkowa z dnia 24 lutego 2021 r. w związku z działalnością Przewodniczącego Rady Miasta Pruszkowa Pana Krzysztofa Biskupskiego.

Skarga w całości jest bezzasadna a podniesione przez Zastępcę Prezydenta Pana Konrada Sipiery, zwanego dalej „Zastępcą Prezydenta”, zarzuty są osobistymi ocenami zdarzeń, na które Zastępca Prezydenta powołał się w skardze.

Przede wszystkim jednak skarga jest niedopuszczalna, ponieważ dotyczy działalności Przewodniczącego Rady Miasta Pruszkowa Pana Krzysztofa Biskupskiego, zwanego dalej „Przewodniczącym Rady”, do której Zastępca Prezydenta ma subiektywne zastrzeżenia a nie tak naprawdę Rady Miasta Pruszkowa jako organu, o którym mowa w art. 229 ust. 1 kpa, i nie może być rozpoznana na podstawie przepisów kpa, ponieważ kpa nie przewiduje skargi na radnego, którym niewątpliwie jest Przewodniczący Rady.

Nawet jeżeli przyjąć dopuszczalność skargi, to organem właściwym do rozpoznania skargi na Przewodniczącego Rady jest Rada Miasta a nie Wojewoda. (...) „organem właściwym do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady gminy jest rada gminy. Wskazany pogląd został wyrażony m.in. w postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie z dnia 18 maja 2010 r., II SAB/Go 13/10 (LEX nr 1943029). Sąd przyjął wówczas, że „w kwestii statusu prawnego przewodniczącego rady gminy należy zgodzić się ze stanowiskiem (...), iż przewodniczący rady gminy nie jest organem gminy. Jest nim rada gminy, co wynika z treści art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym²¹ (...). Zadaniem przewodniczącego jest natomiast wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 u.s.g.). Wprawdzie żaden przepis prawa nie wskazuje wprost organu właściwego do rozpatrywania skarg na działalność przewodniczącego rady gminy, jednak z uwagi na to, że o jego wyborze i odwołaniu decyduje rada gminy (art. 19 ust. 1 u.s.g.), należy przyjąć, że to właśnie ten organ jest właściwy w opisanym wyżej zakresie¹

¹ Błaś Adam (red.), Antywartości w prawie administracyjnym.

Ad. I.1.

Zarzut podniesiony przez Zastępcę Prezydenta jest, po pierwsze, niespójny, bowiem Zastępca Prezydenta najpierw zarzuca, że „Przewodniczący nie udzielił mi głosu” a następnie przyznaje, że „Ostatecznie pozwolono mi na krótką wypowiedź (...)”.

Po drugie sformułowany przez Zastępcę Prezydenta zarzut nierzetelnie przedstawia faktyczny przebieg sesji w tym punkcie porządku obrad, sugerując, że można zarzucić niewłaściwe prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady. A nie można czynić zarzutu Przewodniczącemu Rady z tego, że nie wskazał Zastępcy Prezydenta podstawy prawnej braku wyrażenia zgody na zabranie głosu przez Zastępcę Prezydenta w punkcie porządku obrad dotyczącym wyrażenia opinii o projekcie uchwały przez komisje Rady Miasta (ponieważ w tym punkcie Zastępca Prezydenta poprosił o głos) tylko dlatego, że właściwe podstawy prawne znaleźli Wiceprzewodniczący Rady Miasta i odczytali je Zastępcy Prezydenta. Skoro bowiem Zastępca Prezydenta jest upoważniony do wypowiadania się na temat spraw prowadzonych przez Wydziały Merytoryczne Urzędu Miasta, nad którymi sprawuje nadzór to analogiczne uprawnienia przysługują Wiceprzewodniczącym Rady w związku z prowadzonymi przez Przewodniczącego Rady Sesjami Rady Miasta.

Dodatkowo można potraktować wyłącznie jako subiektywną ocenę Zastępcy Prezydenta jakoby wypowiedź Zastępcy Prezydenta w tym punkcie porządku obrad była „krótka”, ponieważ trwała ona nieprzerwanie ponad 3 minuty i została zainicjowana samowolnie przez Zastępcę Prezydenta zanim Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Dlatego nietrafna jest ocena Zastępcy Prezydenta, że jego zdaniem doszło do naruszenia §26 ust. 1 Statutu przez Przewodniczącego Rady Miasta z prostego powodu: nikt nie mógł zgłosić się do głosu, bo nie było takiej możliwości zanim Przewodniczący Rady, zgodnie z §24 ust 1. Statutu, nie otworzy dyskusji nad tym punktem. Dopiero bowiem po otwarciu dyskusji możliwe jest ukształtowanie się kolejności zgłoszeń do głosu i tylko wtedy możliwe jest także udzielenie głosu poza kolejnością.

Zastępca Prezydenta sformułował także sugestię jakoby to przerwanie przez Przewodniczącego Rady wypowiedzi Zastępcy Prezydenta miało wpływ na wynik głosowania uchwały: (...)”*jednakże nie miałem szans przytoczyć wszystkich argumentów, które obroniłyby przewidzianą do realizacji inwestycję. Wypowiedź została przerwana przez Przewodniczącego, a inwestycja na podstawie głosowania radnych wykreślona z budżetu*”. A taka sugestia jest jedynie prywatną oceną Zastępcy Prezydenta, który był przekonany o celowości realizacji zadania pn. „Budowa plenerowego amfiteatru w Parku Kościuszki” jednak Rada Miasta już nie podzieliła tego przekonania Zastępcy Prezydenta z czym trudno jest polemizować. Należy wskazać, że sesje Rady Miasta nie są i nie mogą być narzędziem autopromocji pomysłów

Zastępcy Prezydenta, tym bardziej jeśli w ocenie Rady pomysły te są złe, nieskonsultowane z mieszkańcami i podejmowane jedynie na podstawie własnych resentymentów. Organ wykonawczy posiada do dyspozycji szereg innych kanałów i narzędzi promocyjnych, lecz sesja Rady Miasta oraz posiedzenia komisji merytorycznych Rady do nich nie należą.

Należy również wskazać, że interpretacja słów Przewodniczącego Rady przez Zastępcę Prezydenta, który zmuszony był przypomnieć Zastępcy Prezydenta, że to Przewodniczący Rady, a nie Zastępca Prezydenta, prowadzi obrady Sesji Rady Miasta, nie powinna być przedmiotem rozpatrywania nie tylko przez Wojewodę ale przez jakikolwiek organ administracji publicznej czy sąd.

Ad. I. 2.

Zastępca Prezydenta ponownie dokonał oceny działania Przewodniczącego Rady „*W działaniach Przewodniczącego pojawia się, pełna dowolność i arbitralność decyzji*” i dodatkowo zinterpretował skorzystanie przez radnego z prawa do zgłoszenia wniosku formalnego o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad projektem uchwały jako nie udzielenie mu głosu przez Przewodniczącego Rady, co jest zupełnie nietrafione, ponieważ zgodnie z §26 ust 3 wnioski o charakterze formalnym Rada rozstrzyga w głosowaniu niezwłocznie po ich zgłoszeniu.

Ad. II. 1.

Zastępca Prezydenta bezzasadnie czyni zarzut Przewodniczącemu Rady z tego, że jako radny skorzystał ze swojego uprawnienia zgodnie z § 21 ust. 4 Statutu Miasta Pruszkowa i wniósł wniosek o zmianę porządku obrad sesji oraz wystąpił z inicjatywą podjęcia określonej uchwały zgodnie z § 28 ust.1pkt 1) Statutu Miasta Pruszkowa. Projekt tej uchwały został zaopiniowany przez Prezydenta (choć negatywnie) a radca prawny obecna na sesji odmówiła zaopiniowania projektu tej uchwały. Natomiast podkreślenia wymaga to, że za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz budżetu Miasta Pruszkowa na 2021 głosowało 18 radnych przy braku głosów przeciwnych i w trakcie dyskusji nad porządkiem obrad nikt z radnych nie miał żadnych pytań ani wątpliwości. A sam projekt uchwały dotyczył prośby do Pana Prezydenta o przygotowanie poprawionych projektów budżetu na 2021 rok i WPF z odpowiednim wyprzedzeniem aby Rada Miasta Pruszkowa mogła wywiązać się z obowiązku uchwalenia budżetu na 2021 rok i WPF do dnia 15 lutego 2021 r. Faktycznie, projekt stanowiska Rady Miasta został przesłany do Biura Rady Miasta po rozpoczęciu Sesji, jednak w tym przypadku dochowanie terminu 7dniowego na przekazanie projektu stanowiska radnym

nie było możliwe z uwagi na to, że Sesja wyznaczona na dzień 28 stycznia 2021 r. została zwołana wcześniej niż posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 22 stycznia 2021 roku, które podjęło uchwałę, na mocy której wszczęło postępowanie nadzorcze o uznanie za nieważną uchwałę Nr XXXI.320.2020 Rady Miasta Pruszkowa z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Pruszkowa na 2021 rok z uwagi na brak zgodności między uchwalonym projektem uchwały budżetowej na 2021 rok oraz ostatnią uchwaloną przez Radę Miasta WPF, będącą w obrocie prawnym. Kolegium RIO określiło Radzie Miasta Pruszkowa termin do 15 lutego 2021 r. na uchwalenie WPF obejmującej okres roku budżetowego 2021 oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. Zwoływanie Sesji nadzwyczajnej wyłącznie dla podjęcia stanowiska a w zasadzie prośby skierowanej do prezydenta o przygotowanie projektów uchwał budżetowych ze stosownym wyprzedzeniem byłoby w tym przypadku niestosowne. Podniesiony przez Zastępcę Prezydenta argument jakoby radni nie mieli możliwości zapoznania się z treścią stanowiska jest nietrafiony, ponieważ zostało ono odczytane na głos podczas Sesji wraz z uzasadnieniem przez Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczących.

Na marginesie wypada dodać, że w dniu 12 maja 2020 r. podczas obrad XXII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Pruszkowa zwołanej z inicjatywy Radnych Prezydent Miasta Pruszkowa dopiero godzinę po rozpoczęciu obrad, w punkcie nr 3 „zaopiniowanie projektu uchwały” wniósł projekt uchwały i opublikował jego treść w aplikacji e-sesja i dopiero od tego momentu wszyscy Radni mogli zapoznać się z jego treścią. Wówczas żaden z radnych nie składał zdania odrębnego i nie zarzucał Prezydentowi Miasta naruszenie ustawy o samorządzie gminnym oraz Statutu Miasta Pruszkowa w zakresie nie dochowania 7dniowego terminu na przekazanie materiałów na sesję oraz niezaopiniowanie projektu uchwały przez właściwe komisje rady.

Również zarzut nieuprawnionego działania Przewodniczącego Rady w zakresie upoważnienia radnej Elizy Kurzeli do udziału w posiedzeniu Kolegium RIO stanowi po raz kolejny ocenę faktów przez Zastępcę Prezydenta, który stwierdza „*Moim zdaniem z kontekstu wypowiedzi pojawiających się w tym dniu w trakcie posiedzenia Kolegium wynika, że Pani radna zajmowała stanowisko w imieniu całej Rady mimo braku takiego upoważnienia*”. Natomiast wobec uchwalenia przez Radę Miasta Pruszkowa uchwały budżetowej na 2021 rok oraz WPF na lata 2021-2045 w dniu 11 lutego 2021 r. zarzut ten jest tym bardziej bezprzedmiotowy.

Z odniesienia do wszystkich zarzutów przedstawionych w skardze Zastępcy Prezydenta wynika, że nie zna on lub błędnie interpretuje przepisy ustawy o samorządzie gminnym, myli funkcje i uprawnienia organów wykonawczych i uchwałodawczych, czemu zresztą dał wyraz podczas jednej z sesji Rady Miasta (czy w swoim wpisie w mediach społecznościowych z dnia 6 listopada 2019 r.)² określając jej funkcje, jako „organu doradczego” dla Prezydenta Miasta.

² Szanowni Państwo, jako Mieszkańcy Pruszkowa oceńcie sami, czy wszyscy Wasi przedstawiciele w Radzie Miasta dobrze spełniają swoją doradczą rolę i zadania przypisane radnym. Czy niektórym głos w Radzie

W związku z bezprzedmiotowością całej skargi na Przewodniczącego Rady jak i każdego z podniesionych przez Zastępcę Prezydenta zarzutów oraz z tym, że zachowanie Zastępcy Prezydenta Miasta Pruszkowa Konrada Sipiery podczas prawie każdej Sesji Rady Miasta Pruszkowa jest przykładem wyjątkowego nadużywania przez niego prawa głosu poprzez niestosownie długie wypowiedzi, w trakcie których powtarza On na nowo te same argumenty lub formułuje zarzuty ad personam, od których zazwyczaj zaczyna swoje wypowiedzi polemizując z radnymi - *nie jest możliwe podjęcie niezbędnych działań przez Wojewodę w kierunku zdyscyplinowania Pana Przewodniczącego Rady Miasta Pruszkowa* o co dosłownie prosi Zastępcę Prezydenta Miasta Pruszkowa w swojej skardze.

Miasta nie pomylił się z destrukcją i torpedowaniem planów rozwoju naszego Miasta? Czy aby na pewno chcecie jako Mieszkańcy, by Pruszków się nie rozwijał, by zaprzestał inwestycji w nową infrastrukturę, zwłaszcza drogową? Pytań jest więcej. Zapraszam na obrady Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta, dziś o 17.00 w Sali 21 naszego Urzędu